

5 T 28/2011 (Simulovaný proces)

Krajské státní zastupitelství v Plzni

*Veleslavínova 38, 306 36 Plzeň
tel. 377868511; fax 377 868 512, 377868528; e-mail podatelna@ksz.plz.justice.cz*

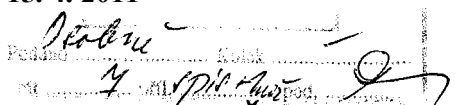
2 KZv 33/2010-168

Krajskému soudu v Plzni

V Plzni dne 15.04.2011

Krajský soud v Plzni

15. 4. 2011


OBŽALOVA

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na obviněného Martina Etzlera

narozeného 31.12.1989, naposledy bytem Plzeň, Jateční 1 ,t.č. ve vazbě ve Věznici Plzeň,

že

dne 20.1.2011 kolem 00.50 hodin před vchodem do Domu kultury Inwest v Plzni, Americká 49, po předchozí slovní rozepři bodl zavíracím nožem o délce čepele 80 mm, který si v průběhu hádky vyndal ze svého příručního zavazadla, do hrudníku poškozeného Milana Kremla, nar. 2.4.1993, přičemž vzhledem k povaze užitého nástroje, intenzitě úderu a s ohledem na místo, na které byl útok směřován, musel být přinejmenším srozuměn s tím, že jej může usmrtit, a v důsledku jeho jednání utrpěl poškozený vážné a těžké bezprostředně život ohrožující zranění spočívající v bodném poranění přední stěny pravé komory srdeční s krvácením do osrdečnickového vaku a do pravé pohrudniční dutiny, které si vyžádalo urgentní kardiologický lékařský zákrok, bez jehož provedení by poškozený zemřel,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usmrcení jiného, a tohoto se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 k § 140 odst. 1 trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. vyslechnout svědka Milana Kremla č.l. 74-80,
2. podle § 211 odst. 1 tr. řádu číst výpovědi svědků *Jakuba Vágnera* č.l. 88-93, *Martina Kudrny* č.l. 101-106, *Mariana Sekala* č.l. 114-119, *Ivany Šilhavé* č.l. 124-128,
3. vyslechnout znalce pro obor zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Evu Čejkovou (znalecký posudek na č.l. 201-209), pro obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Václava Fořta (znalecký posudek na č.l. 214-230),
4. podle § 211 odst. 5 tr. řádu číst znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, č.l. 194-196,
5. podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit k nahlédnutí doslovný přepis volání poškozeného na tísňovou linku Policie ČR č.l. 2 (příp. provést projekci zvukového záznamu z nosiče na č.l. 3), protokoly o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem Č.l. 46-47 a 73, protokol o provedení identifikačních úkonů s obviněným podle § 114 tr.ř. včetně fotodokumentace č.l. 49-59, lékařské zprávy Č.l. 60-64 včetně fotodokumentace chirurgického zákroku č.l. 65-72, protokol o odebrání bukalního stěru poškozenému Č.l. 86, protokol o ohledání místa činu včetně náčrtů a fotodokumentace Č.l. 135-159, protokol o vydání věci včetně fotodokumentace č.l. 160-165, doklady o provedení dechové zkoušky Č.l. 169, odborné vyjádření z oboru kriminalistika - genetika č.l. 177 -179 včetně fotodokumentace č.l. 180-182, odborné vyjádření z oboru kriminalistika - daktyloskopie Č.l. 183-184, odborné vyjádření z oboru kriminalistika - mechanoskopie Č.l. 185-189, osobní výkazy obviněného č.l. 241-247, nůž - volná příloha trestního spisu.

Odůvodnění

Skutkový děj uvedený ve výroku obžaloby vychází z důkazů zjištěných v přípravném řízení, o nichž bude pojednáno níže.

Obviněný Etzler byl po sdělení obvinění v přípravném řízení za přítomnosti obhájce vyslechnut opakovaně. Dne 20.1.2011 na policii vypověděl, že je v Plzni zaměstnáván pouze brigádně a bydlí spolu se svědkem Marianem Sekalem v podnájmu v Plzni, Jateční 1.

Dne 19.1.2011 šel po poledni s Marianem popíjet do blízké restaurace Na sklárně. Vypil půl litru piva a pár pohárů vína, byli tam asi do 16.00 hodin. Pak na jejich pokoji vypil i jednu láhev bílého vína a po 19.00 hodině odešli do města na ples do Domu kultury, kde už nic již nepili. Z plesu odcházeli kolem 00,30 hod. Povídali si ještě před vchodem, to mohlo být tak 00, 45 hod. Všiml si, že z vchodu vyšli ven společně i 3 kluci a dívka Ivana, která bydlela v podnájmu ve stejném domě jako on. Začal se s Ivanou bavit, Marian šel vedle nich. Navrhovali jí, aby s nimi šla ještě někam zapařit. Ona nebyla proti, hlavně bylo znát, že Marian se jí líbí. To se pozná. Ti tři kluci šli před nimi a začali vykřikovat a nadávat, neví, zda byli opilí. Nikdy předtím s nimi neměl žádný problém. S Marianem se s těmi kluky začali hádat, pak šel Marian a Ivana o pár metrů napřed směrem na zastávku MHD před Tesco. On zůstal stát na schodech a otočil se, ti kluci stáli na schodech nad ním a křičeli, že ho skopnou dolů a že ho rozkopou, prostě se vzájemně hádali a nadávali si. V té době se vracel asi ze vzdálenosti 4m Marian, protože slyšel křik a hádku a chtěl to uklidnit. Obviněný dostal strach, že ho rozkopají, proto

si od Mariana vzal svou tašku přes rameno, kterou ten mu držel a vyndal z ní zavírací nůž s dřevěnou rukojetí, dal si ho do zadní kapsy kalhot a šel zpátky na schody nahoru, kde ti kluci stáli. Znovu se hádali a v tom ti tři kluci sešli ze schodů, šli na něj a jeden z nich na něho napřáhl a chtěl ho pěští udeřit asi do tváře. Rychle vyndal nůž z kapsy, držel ho v pravé ruce, chtěl ho postrašit a najednou ho bodl do trupu. To už tam Marian s Ivanou nebyli, protože šli napřed na zastávku. Mohli být od nich tak 15m. Pak ten nůž očistil papírovým kapesníkem, dal ho zpátky do tašky a běžel na autobus. Ten mu ujel, Marian s Ivanou mu ujeli, tak šel pěšky. Nůž odnesl do bytu Ivany, kde ho dal do šuplíku skříně, poté utekl do svého pokoje, lehl si a spal. Ráno kolem 6.00 hodiny přijela policie a spolu s Marianem je odvezla. Nechtěl "to" udělat, chtěl toho kluka jen postrašit a nikomu nevyhrožoval zabitím.

Dne 22.1.2011 při výslechu u Okresního soudu Plzeň-jih v souvislosti s rozhodováním o vazbě obviněný uvedl, že nesouhlasí s tím, co je v návrhu uvedeno, tedy že chtěl druhého úmyslně usmrtit a že řekl "zabiju tě". Nechtěl to udělat, velmi toho lituje, měl strach. K dotazům soudkyně dále vypověděl, že příčinou roztržky bylo, že mu ti kluci nadávali, byli opilí a on sám měl také něco vypito, alkohol na sobě cítil, ale nevrávoral. Pro nůž si šel do tašky, ti kluci mu v tom nijak nebránili a když se s nožem v kapse kalhot vrátil na schody, stále tam byli. Na dotaz, proč se na schody vrátil a neodcházel urychleně za Ivanou a Marianem, obviněný uvedl, že se obával o kamaráda Mariana, který projevoval, že se mu Ivana líbí, a to se asi těm klukům nelíbilo a křičeli "pojd', zbijeme tě, zkopeme tě". I on jim sprostě nadával, asi jim nevyhrožoval. Je si vědom toho, že poškozeného píchl. Nůž dal pak do bytu Ivaně, byl rozrušený. Poté byl celou dobu na svém pokoji, přemýšlel a spal.

Obviněný Etzler byl zadržen podle § 76 odst. 1 tr. řádu dne 20.1.2011 v 06.25 hodin - protokol o zadržení osoby podezřelé.

Odběry krve u Martina Etzlera byly provedeny dne 20.1.2011 v 08.05 a v 08.35 hodin, přičemž toxikologickým zkoumáním byl ve vzorcích prokázán etylalkohol o koncentraci 0,80 g/kg (I. odběr) a 0,70 g/kg (II. odběr). Jiné toxikologicky významné látky, drogy a léky prokázány nebyly, a to ani ve vzorku moče.

Podle soudně lékařského posudku se obviněný v době odběru nacházel již ve vylučovací fázi metabolismu alkoholu. Zpětným propočtem se koncentrace alkoholu v krvi v době spáchání činu pohybovala v rozmezí od 1,90 g/kg do 2,65 g/kg.

Svědék **Marian Sekal**, spolubydlící obviněného, popsal průběh dne 19.1. a 20.1.2011 v podstatě shodně jako obviněný a k věci samé uvedl, že večer při odchodu z plesu potkali 3 kluky a dívku. Kluky neznal, jen jednoho z nich vídal v hospodě Na Sklárně. Dívku znal, jmenuje se Ivana a bydlela ve vedlejší bytě v podnájmu. Martin (obviněný) se začal s Ivanou bavit, chtěl, aby šla ještě někam zapařit, což nejdříve odmítala, ale pak, když se přimluvil i svědek sám, řekla, že s ním by šla. Ti tři kluci začali Martinovi říkat, aby jí nechal být, on jim řekl, že se mají starat o sebe a pak si vzájemně nadávali celou dobu z terasy po schodech, aniž by došlo k fyzické potyčce. Ivana šla s ním vpředu na zastávku, byli od schodů pár metrů, když je doběhl Martin a vzal si od něj tašku - messenger, kterého mu držel. Pak se vrátil na schody, ti tři kluci stáli na schodech nahoře a on s Martinem pod schody. Hákali se a ti kluci se k nim blížili ze schodů, říkali, jestli chtějí dostat přes hubu. Ivana mu řekla, aby se na ně vykašlal a šel s ní napřed. Nejdrzejšímu z nich, což byl později zraněný, řekl, že se určitě ještě potkají a odcházel s Ivanou. O Martina se nebál, věděl, že ten se o sebe dokáže postarat. Odjel s Ivanou autobusem, Martin ho nestihnul, ale jim se to hodilo, protože se chtěli spolu vyspat. Milovali se u Ivany, když od ní odcházel, mohlo být tak 03,00 hod. Ona už spala a tak za ním nezamykala, zvenčí má kliku. Když si lehl do postele, Martin tam ještě nebyl. Pak usnul, ráno je vzbudila policie, to už byl Martin ve své posteli, ani mu nestačil říct, co se stalo, jen říkal, že se stal průser.

Odběry krve svědku Sekalovi byly provedeny dne 20.1.2011 v 10.15 a 10.45 hodin a toxikologickým vyšetřením těchto vzorků nebyl etylalkohol prokázán. V krvi ani moči pak nebyly prokázány ani jiné toxikologicky významné těkavé látky, drogy a léky.

Z výpovědi **poškozeného Milana Kremla** realizované dne 27.1.2011 bylo zjištěno, že v České republice pracuje asi 1 měsíc na Borských polích, bydlí na ubytovně v Plzni, Sušické ulici, a že obývá pokoj asi číslo 5 v prvním patře společně s Jakubem Vágnerem. Inkriminovaného dne šel kolem 20.00 hodiny společně s Jakubem Vágnerem a Martinem, jehož příjmení nezná, do hospody U Karla (*pozn.: jedná se o Martina Kudrnu*). Dali si každý dvě piva a jednoho velkého panáka vodky. Pak odjeli autobusem na náměstí, kde si koupili červené víno a colu. Víno začali pít už na zastávce autobusu a pak zamířili k Domu hrůzy u Radbuzy. Martin říkal, že má známého vyhazovače a že je propašuje na nějaký ples. V tom autobuse potkali ženu, kterou zná ze zaměstnání, jmenuje se Ivana a ví, že bydlí v podnájmu v Jateční 1. Ta se s nimi po vystoupení také napila. Na ten ples se jim nepodařilo dostat, ten uvaděč jim řekl, že jdou moc brzy a nemají vhodné hadry. Tak všichni i s tou Ivanou zašli ještě na jedno pivo k Uctívanému velbloudovi a vrátili se k Domu kultury až před půlnocí. Povedlo se jim dostat do hlavního sálu, to už nikdo lístky ani oblečení nekontroloval, už to tam dobře hučelo. Nelíbilo se jim tam, tak asi v půl jedné odcházeli všichni ven. Na terase potkali dva kluky, které předtím nikdy neviděl a kteří šli taky směrem od sálu. Nevšiml si, že by byli nějak opilí, nevypadali na to. Ti kluci se začali bavit s tou ženou o tom, že půjdou na diskotéku a ona jim říkala, že s nimi půjde. To se jim moc nelíbilo, protože za ni platili útratu a najednou dělala, že jsou vzduch. V té době začala menší hádka, neví proč ani kdo začal, bylo to vzájemné, jen ta žena se do hádky asi nezapojovala. V podstatě se dohadovali na schodech, ten kluk, co ho po tom píchnul, doběhl toho druhého, který šel s Ivanou napřed a vrátil se s taškou přes rameno. Byl to ten menší z nich, Ivana mu říkala „sousedě“. Najednou měl v ruce nůž s dřevěnou rukojetí, délky asi 20 cm. Říkal tomu klukovi, co si to dovoluje a proč má nůž, proč si to nevyřídí jako chlap s chlapem, na což ten druhý kluk bez nože řekl, že si ho bude pamatovat a někdy si to vyřídí na férovku, ale teď že má jiné plány. Blbě se u toho culil a pak si přichvátнул za Ivanou, která šla na zastávku. Pak ten kluk s nožem ještě něco řekl, odpověděl mu, jestli není přepnutý - praštěný, když má nůž, a on odpověděl "jo, jsem". Pak udělal rukou s nožem hodně rychlý výpad proti jeho hrudníku. Neví, nepamatuje si, že by ten kluk řekl "zabiji tě". Zprvu myslel, že dostal jen pěstí, ale pak viděl pod tričkem krev. Tomu klukovi řekl, že jde volat policajty a šel po schodech nahoru. Půjčil si telefon, zavolal na policii, lehl si a pak se probral až v sanitce.

V průběhu výpovědi poškozený na figurantovi demonstroval, jak došlo k jeho zranění, což bylo zaznamenáno fotograficky (č.1. 80).

Poškozenému byla krev odebrána ve Fakultní nemocnici Plzeň dne 20.1.2011 v 01.15 hodin, přičemž toxikologickým vyšetřením byla naměřena hladina etylalkoholu o koncentraci 0,68 g/kg, jiné toxikologicky významné těkavé látky a drogy zjištěny nebyly.

Za účelem posouzení poranění byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, z jehož závěrů vyplývá, že Milan Kreml utrpěl:

- bodné poranění hrudníku s poraněním srdce - přední stěny pravé srdeční komory,
- krvácení do osrdečnickového vaku - tamponádu srdeční,
- krvácení do pravé pohrudniční dutiny.

Po převozu do Fakultní nemocnice v Plzni byl po základním vyšetření urgentně operován na kardiokirurgickém oddělení.

Jednalo se o poranění vážné a těžké a pro poškození důležitého orgánu - srdce, byl Milan Kreml bezprostředně ohrožen na životě. Bez urgentního kardiologického zákroku by toto poranění vedlo k jeho smrti tamponádou srdeční, což je stav, kdy se krev z poraněného srdce hromadí v osrdečnickovém vaku, srdce je touto krví stlačeno a je tak zabráněno jeho činnosti - pumpování krve do krevního oběhu.

Poškozený byl omezen v obvyklém způsobu života především pobytem v nemocnici (do 28.1.2011), kde byl zcela odkázán na pomoc druhé osoby a po převezení do domácí péče musel dodržovat klidový režim, nosit hrudní pás a byla mu doporučena včasná lékařská léčba.

Zranění vzniklo bodnořezným nástrojem, nejspíše nožem a zajištěný kuchyňský nůž mohl zjištěné bodné poranění hrudníku způsobit. Vzhledem k tomu, že v průběhu bodného kanálu došlo k poranění hrudní kosti, musel být úder nožem veden silou větší intenzity. Lokalizace poranění odpovídá postavení obviněného a poškozeného čelem proti sobě.

Koncentrace alkoholu v krvi u Milana Kremla v době činu byla zpětným propočtem stanovena v rozmezí 0,85 až 0,96 g/kg, jednalo se o podnapilost.

Okolnosti předcházející činu samotnému i okolnosti následné popsali také svědci Jakub Vágner, Martin Kudrna a Ivana Šilhavá.

K samotnému zranění poškozeného Jakub Vágner uvedl, že viděl, jak jeden z kluků vytáhl nůž, začal s ním šermovat před Milanem Kremlem, přitom říkal „zabiju tě, zabiju tě“ a pak udělal rychlý pohyb rukou doprostřed Milanova hrudníku.

Martin Kudrna registroval, jak jeden z kluků udělal proti poškozenému rychlý pohyb a myslel si, že mu dal pěstí, neboť žádný nůž neviděl. Teprve následně viděl na Milanovi v oblasti hrudníku krev.

Oba tito svědci také popsali, jak následující den, již po zadržení útočnicka, našla Ivana ve svém pokoji nůž, který jim přinesla a oni ho odevzdali policii, kterou o nálezu nože ihned informovali (*protokol o vydání věci podle § 78 tr.ř. sepsaný s Martinem Kudrnou dne 21.1.2011 - č.l. 160*).

Ivana Šilhavá, která byla v době napadení poškozeného již na zastávce autobusu, uvedla, že poslední, co slyšela z dálky, byla hlasitou hádku, slova "pojď se bít na férovku" a potom za ní na zastávku přiběhl Marian, na obviněného nečekali a jeli k ní domů se pomilovat. Ráno ji vzbudila policie, ale až po jejím odjezdu našla u sebe v bytě nůž se stopami od krve. Popsat ho moc nedokáže, ale je to ten, co odvezla Kudrnovi a ten ho předal policii. Neumí si vysvětlit, kde se u ní ten nůž vzal, ale je fakt, že když od ní odcházel Marian, tak už spala a výjimečně nezamkla.

Dechovou zkouškou provedenou u Martina Kudrny dne 20.1.2011 v 01.17 hodin bylo zjištěno 1,71 g/kg alkoholu, u Jakuba Vágnera dne 20.1.2011 v 01.22 hodin bylo zjištěno 0,86 g/kg alkoholu.

Kriminalistická genetická expertiza v hnědočervených skvrnách na tomto tričku a též na čepeli zajištěného nože prokázala DNA profil poškozeného.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se podává, že v době činu obviněný netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu - psychosou. Shledán byl

však u něj dissociální vývoj osobnosti projevující se od školních let tendencí k nerespektování zákonných norem. Obviněný měl plně zachovalé schopnosti rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání, schopnost ovládací byla nepodstatně snížena prostou středně těžkou opilostí v důsledku konzumace alkoholu, na kterém stejně jako na jiných návykových látkách není závislý. Motivace jednání u něho nevyplývala z žádných chorobných obsahů, připustit lze prostý afekt a pohnutkou činu byla snaha o hrubě dissociální řešení opileckého konfliktu. Současný duševní stav obviněného mu dovoluje chápat smysl trestního řízení, dokazování i účel a smysl případně uloženého trestu. Z psychiatrického hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný a znalcem není doporučováno žádné medicínsko právní řešení. S ohledem na dosavadní dissociální kariéru Martina Etzlera a zjištěnou pohotovost k nepřiměřené instrumentální agresí jsou možnosti jeho resocializace ztíženy.

Jednání Martina Etzlera bylo po právní stránce posouzeno jako pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 k § 140 odst. 1 trestního zákoníku, neboť přineseným nožem jakožto nebezpečným nástrojem vedl útok proti hrudníku poškozeného, tedy na místo, kde se nacházejí pro život důležité orgány, kdy v daném případě bylo zasaženo srdce. Právě s ohledem na povahu užití zbraně, sílu úderu a místo, na které byl útok nožem namířen, lze usuzovat o přinejmenším úmyslu nepřímém, neboť obviněný musel vědět a být srozuměn, že může způsobit fatální následek v podobě smrti člověka, k níž nedošlo jen díky včasné odborné lékařské pomoci.

Výsledky přípravného řízení odůvodňují postavení obviněného před soud, proto je podána tato obžaloba.

Kulaté úřední razítko

Státní zástupce KSZ v Plzni:
Mgr. Radek Miclík