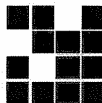


V Plzni dne 25. 2. 2010

**TZ: Reakce na vystoupení pana Martina Marka, expertní vyjádření**

V reakci na dnešní vystoupení pana Martina Marka sděluje Fakulta právnická ZČU následující. Nemůžeme se vyjadřovat k průběhu studia jednotlivých absolventů. Veškeré šetření je v rukou nezávislé rektorské komise, která by měla panu rektorovi předat svoji zprávu. Stejně jako šetření je i rozhodování plně v gesci pana rektora (to se týká bakalářského, magisterského a doktorského studia i rigorózního řízení). To ostatně vyplývá i ze tří expertních vyjádření, které má fakulta k dispozici (viz níže).



ČERMÁK HOŘEJŠ MATĚJKA A SPOL.

ADVOKÁTNÍ A PATENTOVÁ KANCELÁŘ  
LAWYERS AND PATENT ATTORNEYS  
RECHTS- UND PATENTANWÄLTE  
AVOCATS ET INGÉNIEURS CONSEILS

PRAGUE

*advokát/  
Attorney-at-Law:*

Dr. Dr.h.c. Karel Čermák  
Dr. Karel Čermák Jr., LL.M.  
Dr. Veronika Burketová, LL.M.  
Mgr. Ondřej Čerych  
Dr. Kateřina Floriánová  
Mgr. Hana Havlíčková  
Mgr. Martin Holý  
Petr Kusý, LL.B.(Hons.)  
Mgr. Lukáš Lorenc  
Dr. Andrea Považanová  
(also admitted in Slovakia)  
Almut Rohstock  
(also admitted in Germany)  
Mgr. Denisa Švecová  
Mgr. Karolína Vaňková  
Mgr. Jakub Vypěl

*poradce/Of-Counsel:*

Dr. Ing. Milan Hořejší  
Dr. Jan Matějka  
Yves Laurin  
(also admitted in France)

*evropský patentový zástupce/  
European Patent Attorney:*

Ing. Karel Čada  
Ing. Karel Jůzl  
Ing. Josef Plicka  
Ing. Zdeněk Šadovský  
Ing. Simona Vacinová

*známkový odborník/  
Trademark Specialist:*

Eva Koplíková

*advokátní koncipient/  
Junior Lawyer*

Mgr.,Bc. Pavel Toufar  
*překladatel/Translator:*

Mgr. Tamara Janoutová  
Kateřina Seřbová

*vedoucí patentového oddělení/  
Head Patent Department:*

Hana Rohlenová

*vedoucí známkového oddělení/  
Head Trademark Department:*

Marie Šimonová

*vedoucí právního oddělení/  
Paralegal Law Department:*

Ing. Miluše Burkartová

*Marketing*

Bc. Šárka Uchytílová Špátová

BRATISLAVA

*advokát/attorney-at-law:*

Dr. Eva Bušová  
Dr. Roman Bušo  
Dr. Marta Michálková  
Dr. Štefánia Ursinyová

(Firm's Identification No.)  
IČO: 27109500

(Tax Identification No.)  
DIČ: CZ27109500

Bank Connection:  
UniCredit Bank Czech Republic a.s.  
110 00 Praha 1, Havelská 19  
Account CZK: 600 148 6011/2700  
Account USD: 600 148 6003/2700  
Account EUR: 600 148 6126/2700

Čermák Hořejš Matějka a spol.  
společnost zapsaná v obchodním  
rejstříku u Městského soudu v Praze  
oddíl A, vložka 49200

Čermák Hořejš Matějka a spol.  
Company registered in the  
Commercial Register  
with the City Court in Prague,  
section A, entry 49200

Národní 32, 110 00 Praha 1, Czech Republic

Tel.: 00 420 296 167 111

Fax: 00 420 224 946 724

E-mail: [info@apk.cz](mailto:info@apk.cz)

E-mail: [intelprop@apk.cz](mailto:intelprop@apk.cz)

Internet: <http://www.cermakhoorejshmatějka.cz>

Západočeská univerzita v Plzni  
doc. Ing. Josef Průša, CSc.  
Univerzitní 8  
306 14 Plzeň

Vaše značka/ Your reference:

Naše značka/ Our reference:

Datum/ Date:

25-3294-09-Če/ČJ

4.2.2010

Dodatek č. I. k posudku k problematice dalšího postupu v případech nestandardního ukončení nebo průběhu studia na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni z 15.12.2009.

Na žádost Západočeské univerzity v Plzni posudek doplňujeme o několik poznámek k pravomoci rektora zrušit vysokoškolský diplom.

Vysokoškolský diplom je svou povahou osvědčení, které vydává vysoká škola. O tom, že vysokoškolský diplom a dodatek k diplomu vydává vysoká škola, se hovoří výslovně v ust. § 57 odst. 7 ZVŠ in fine. Tento závěr platí bez ohledu na to, zda je studijní program uskutečňován přímo na vysoké škole, nebo na její fakultě.

Diplom podepisuje rektor vysoké školy a v případě, že je studijní program uskutečňován na fakultě, též děkan příslušné fakulty. Podpis děkana a uvedení příslušné fakulty však nic nemění na tom, že původcem osvědčení je vysoká škola, za kterou jedná rektor (§ 10 odst. 1 ZVŠ).

Pro tento závěr svědčí i skutečnost, že o oprávnění udělovat akademické tituly se rozhoduje v rámci akreditace studijního programu a akreditace se uděluje vysoké škole, nikoli její fakultě (§ 78 odst. 3 ZVŠ).

Právním orgánem příslušným k postupu podle § 156 odst. 2 SprŘ je tedy rektor vysoké školy jakožto správní orgán, který vysokoškolský diplom vydal.

Ve prospěch tohoto závěru dále svědčí i úvaha, že rektor je orgánem nadřízeným děkanovi. Vysokoškolský diplom podepisuje jak děkan, tak i rektor. Pokud by vysokoškolský diplom přezkoumával děkan, přezkoumával by akt, na jehož vydání se podílel vyšší (nadřízený) orgán. Představu, že by nižší orgán přezkoumával akty vyššího orgánu, je však nutno odmítnout.

Případné námitce, že orgánem příslušným k přezkoumávání vysokoškolského diplomu je děkan, nikoli rektor, by bylo možno čelit i tím, že by rektor jakožto nadřízený správní orgán věc in eventum atrahoval k vlastnímu rozhodnutí (§ 80 odst. 4 písm. b) SprŘ).

O odvolání proti rozhodnutí rektora by následně rozhodovalo Ministerstvo školství jakožto nadřízený správní orgán vysokých škol ve správním řízení (§ 87 písm. k) ZVŠ).

Na řízení o zrušení osvědčení podle § 156 odst. 2 SprŘ se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX. části druhé SprŘ o přezkumném řízení.

Tato ustanovení se použijí přiměřeně, což především znamená, že nebudou použita ta ustanovení o přezkumném řízení, která se týkají otázek, které ust. § 156 SprŘ upravuje odlišně. Především ust. § 156 odst. 2 ZVŠ stanoví, že osvědčení usnesením zruší ten správní orgán, který je vydal nebo učinil. Na řízení o zrušení osvědčení se proto nebude aplikovat ust. § 95 odst. 1 SprŘ, podle něhož přezkumné řízení zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Na řízení o zrušení osvědčení se též nebudou vztahovat lhůty pro zahájení přezkumného řízení podle § 96 SprŘ, a to z toho důvodu, že ust. § 156 odst. 2 stanoví v tomto směru odchylnou úpravu, totiž že usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Jelikož účinky vysokoškolského diplomu trvají po neurčitou dobu, neexistuje k jeho zrušení v zásadě žádná lhůta. Aplikace jakýchkoliv lhůt na přezkoumání osvědčení by též byla v rozporu s hodnotou právní jistoty, neboť ponechání osvědčení něčeho, co objektivně neexistuje, by právní jistotu narušovalo. I s ohledem na shora uvedené úvahy potvrzujeme svůj závěr, vyslovený již v posudku z 15.12.2009, že ke zrušení vysokoškolského diplomu jakožto osvědčení postupem podle § 156 odst. 2 SprŘ je příslušný rektor vysoké školy a že na řízení o zrušení vysokoškolského diplomu podle § 156 odst. 2 SprŘ se nevztahují lhůty pro zahájení přezkumného řízení podle § 96 odst. 1 SprŘ.

V Praze dne 4.2.2010



JUDr. Karel Čermák  
advokát

**Stanovisko k problematice „odebrání“ vysokoškolských diplomů**

**Obecně**

Toto stanovisko se zabývá dvěma otázkami. Zaprvé dává odpověď na otázku, zda a za jakých podmínek lze „odebrat“ vysokoškolský diplom, zadruhé hledá odpověď na otázku, kdo by měl o této věci rozhodnout.

Zpracovateli byla předána již vyhotovená stanoviska stojící v zásadě na závěru, že vysokoškolský diplom je osvědčením potvrzujícím absolvování studia, a proto je osvědčení možno zrušit z toho důvodu, že pro jeho vydání nebyly splněny stanovené podmínky. Byly však předneseny i argumenty ve prospěch rozličných závěrů o rozhodování či quasirozhodování o ukončení studia i v případě splnění stanovených podmínek studijních programů, jež ústí ve vydání rozhodnutí v podobě vysokoškolského diplomu apod. Na tyto úvahy stanovisko nepřímo navazuje a reaguje.

**Posouzení**

Podle § 55 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále jen zákon), se studium „řádně ukončuje absolvováním studia v příslušném studijním programu“. Dnem ukončení studia je den, kdy byla vykonána státní zkouška předepsaná na závěr studia nebo její poslední část. Podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona se studium ukončuje (míněno nikoliv řádně), nesplní-li student požadavky vyplývající ze studijního programu podle studijního a zkušebního řádu.

Ze systematického výkladu obou těchto ustanovení plyne, že pokud student splní předepsané požadavky, ukončuje řádně studium, a to okamžikem složení příslušné státní zkoušky (její závěrečné části). Řádné splnění studijních požadavků osvědčuje právě vysokoškolský diplom a jeho dodatek. Pokud student požadavky nesplní, pak nemůže diplom jako doklad o vysokoškolském studiu obdržet.

Právní skutečností, se kterou je spojeno získání diplomu, je tedy složení poslední předepsané zkoušky. O tom svědčí určení konce studia jako dne, kdy byla poslední část státní závěrečné zkoušky složena. O vydání diplomu se proto nerozhoduje. Předpokladem vydání diplomu je pouze přezkoumání toho, zda byly podmínky stanovené studijním a zkušebním řádem a akreditovaným studijním programem splněny, což je obvykle činnost spíše mechanická, omezující se na formální přezkoumání studijních záznamů.

Jestliže podmínky studijního a zkušebního řádu ve vazbě na příslušný studijní program splněny nebyly, pak studium řádně ukončeno není a podle okolností je třeba v něm pokračovat ve smyslu dodatečného splnění podmínek studijního a zkušebního řádu, resp. k ukončení studia dojde podle § 56 zákona.

Diplom a jeho dodatek je tudíž ze své povahy osvědčením o tom, že podmínky studijního a zkušebního řádu splněny byly. Oba tyto doklady mají povahu veřejné listiny (§ 57 odst. 7 zákona), což znamená, že jejich obsah je považován za odpovídající skutečnosti, není-li prokázán opak.

Je otázkou, zda-li při vydávání diplomu a jeho dodatku postupuje vysoká škola podle správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.). Správní řád je ve vztahu k zákonu o vysokých školách obecně předpisem subsidiárním (§ 105 zákona o vysokých školách). Je však třeba připomenout, že o vydání diplomu se řízení jako takové nevede (srov. doslovnou dikci § 55 zákona). Proto se správní řád v daném případě použije jako *lex generalis* upravující postup správního orgánu (v daném případě má vysoká škola postavení správního úřadu) při vydávání osvědčení. Příslušná právní úprava je obsažena v § 154 a násl. správního řádu. Na nápravu nesprávně vydaného osvědčení dopadá § 156 odst. 2 správního řádu, podle nějž osvědčení,

*Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.*

keré je v rozporu s právními předpisy, zruší usnesením správní orgán, který jej vydal, a to s účinky *ex tunc*.

Jestliže tedy bude v konkrétním případě zjištěno, že studium nebylo řádně ukončeno, avšak byl vydán diplom osvědčující jeho řádné ukončení, mělo by být vydáno usnesení, jímž bude vysokoškolský diplom a jeho dodatek zrušen, a to pro nesplnění podmínek pro jeho vydání stanovených. Na dosavadního držitele diplomu se bude hledět podle okolností i nadále jako na studenta, nebo nastane některý z případů nikoliv řádného ukončení studia. Problematický je fakt, že ke zrušení vysokoškolského diplomu pro nesplnění podmínek studia bude dán předpoklad zpravidla jen tehdy, jestliže nesplnění podmínek studijního a zkušebního řádu bylo způsobeno buď přehlédnutím (nedbalostí) nebo záměrným počínáním akademických pracovníků či administrativního personálu vysoké školy. Podle okolností tak může být založena odpovědnost vysoké školy za takový postup (nelze jistě zcela vyloučit, že sám student neměl na nesplnění podmínek studijního a zkušebního řádu výlučný vliv, což se může stát například tehdy, je-li úspěšně obhájena diplomová práce nesplňující minimální kvantitativní parametry, neboť jejich nesplnění nemůže být vytýkáno pouze studentovi, nýbrž i těm akademickým pracovníkům, kteří úspěšnou obhajobu takové práce připustili).

Vydáním usnesení o zrušení vysokoškolského diplomu zanikne právo užívat příslušný vysokoškolský titul, jež je spojeno s absolvováním vysokoškolského studia (§ 46 odst. 4, § 47 odst. 5 zákona).

Jestliže správní řád stanoví, že usnesení o zrušení osvědčení vydává správní orgán, který osvědčení vydal, pak to v konkrétním případě znamená, že o zrušení vysokoškolského diplomu by měl rozhodovat rektor vysoké školy. Vysokoškolský diplom vydává totiž vysoká škola (srov. např. § 57 odst. 7 zákona), nikoliv její fakulta. Podle § 10 odst. 1 zákona o vysokých školách rektor jedná o věcech školy, pokud zákon nestanoví jinak. Rektor má tedy zbytkovou rozhodovací pravomoc, a protože žádné jiné ustanovení zákona nedává pravomoc rozhodovat v otázkách zrušení vysokoškolských diplomů, měl by být rozhodujícím orgánem rektor.

V Praze dne 26. ledna 2010



Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.

Vyjádření JUDr. Ing. Josefa Staši, CSc.



**Od:** <stasa@prf.cuni.cz>

**Předmět:** K otázce příslušnosti k přezkumnému řízení

**Datum:** 26.1. 2010, 13:39 - dnes v 13:39

---

K otázce příslušnosti k vedení řízení podle § 156 odst. 2 ve věci zrušení vysokoškolského diplomu

Vysokoškolský diplom je svou povahou osvědčení, které vydává vysoká škola (viz § 57 odst. 7 zákona o vysokých školách). To platí bez ohledu na skutečnost, zda je studijní program uskutečňován přímo na vysoké škole, nebo na její fakultě. Diplom podepisuje rektor vysoké školy a v případě, že je studijní program uskutečňován na fakultě, též děkan příslušné fakulty. Podpis děkana a uvedení příslušné fakulty však nic nemění na skutečnosti, kdo je původcem osvědčení. Správním orgánem příslušným k postupu podle § 156 odst. 2 správního řádu je tedy rektor vysoké školy.

Předmětem tohoto vyjádření není posouzení otázky důvodnosti vedení řízení, ani posouzení otázky důsledků zrušení vysokoškolského diplomu!

V Praze dne 26. ledna 2010

---