



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Rektor

TISKOVÉ PROHLÁŠENÍ REKTORA

Ve večerních zprávách ČT 1 dne 18.3.2010 bylo zmíněno několik tendenčních nepřesností či otázek, na které bych rád reagoval:

„Veřejnost čeká půl roku na zveřejnění jmen hříšníků...“

Ano, i lidé na univerzitě čekají, jak celá aféra skončí a jaký dopad bude mít řešení zejména na Západočeskou univerzitu, a to v popsání viníků, změně systému na FPR i očištění jména univerzity. Proces je to dlouhý, a protože je první svého druhu v republice vůbec, nejsou některé kroky jasné a stanoviska se opravdu velmi různí.

Jenže něco jiného je napsat posudek či názor, který budou citovat média, a něco jiného skutečná zodpovědnost za právní procesy, které mohou univerzitu finančně ohrozit.

Zatímco novináři s veřejností volají po „jménech hříšníků“, vedení univerzity spolu s etickým panelem bude hledat cesty k pojmenování vnitřních viníků, kteří dopustili porušení předpisů.

Je vnitřní věcí univerzity, jak se dohodne rektor s děkanem, pravda je, že se stanoviska obou liší, a to zejména na základě právních analýz.

Není ovšem pravdou, že rektor nekoná nebo že se vyhýbá setkání s děkanem Pospíšilem. Naopak, je velmi obtížné nalézt vhodný termín, zejména vzhledem k aktivitám vedení FPR ZČU. Proto jsme přistoupili na písemnou komunikaci. Je zavádějící tvrdit, že rektor nemá čas se s děkanem setkat, neboť šlo o jediný navržený termín, který byl posunut ze čtvrtka tohoto týdne na středu 24. 3. Právě na tomto setkání bude vyjasněn postup při oslovování bývalých studentů s žádostí o doplnění podkladů ke studiu.

Veřejnost i média by měla odlišovat dvě různé věci – „odebírání titulů“ a prověření podkladů, vedoucích k udělení diplomu.

Laicky řečeno – pokud někdo neměl v pořádku podklady, vedoucí k udělení titulu, nebylo podle našeho názoru, potvrzeného i právníky, jeho studium řádně ukončeno. Podklady shromažďuje fakulta, a ta dává návrh rektorovi na udělení titulu. Rektor spolupodepisuje diplom, a to až tehdy, kdy je podepsán děkanem, který mu svým podpisem potvrdí správnost aktu. Doplněk diplomu, jeho součástí, která obsahuje seznam všech zkoušek a zápočtů, pak podepisuje pouze děkan.

Proto i fakulta musí v případě, že se ukáže, že podklady byly nesprávné nebo nedostatečné, tyto doplnit a vyjasnit situaci s dotyčnou osobou. Proto jako rektor kladu takový důraz, aby bývalé studenty v první instanci oslovil děkan (fakulta). Pochopitelně je to nepopulární krok, který se fakultě příliš nehodí a je lépe ho přesunout na rektora.

Opravdu nedochází k žádnému úmyslnému zpoždování v procesu, jen realizujeme kroky, které nemají precedens. Proto tolik právních názorů a analýz, a proto se tyto analýzy tak liší.

Odpovědnost za všechny právní dopady nesu já jako rektor, žádný právní specialista či děkan. Ale je mým právem vyžádat si veškeré podklady od fakulty a ta je zase musí zajistit dodatečně, pokud tak neučinila tehdy, když měla.

V závěru bych rád odmítl „domněnky, že jedním z důvodů je můj ‚vřelý‘ vztah s exproděkanem Milanem Kindlem“. Jako s každým děkanem a proděkanem jsme komunikovali v pracovním styku.

Považuji naši střeční schůzku s vedením FPR za velmi důležitou a věřím, že jednání s panem děkanem bude mít úspěch a nakonec se domluvíme.

Doc. Ing. Josef Průša, CSc., rektor ZČU

V Plzni dne 19. března 2010