

TISKOVÁ ZPRÁVA

Západočeská univerzita v Plzni zruší protiprávně vydané diplomy magistrům práv

Plzeň, 7. 1. 2011 – Komise pro prověření studia absolventů a průběhu rigorózního řízení na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni prověřila celkem 44 pochybných absolventů, u nichž doporučila provést podrobnější šetření směřující k možnému zahájení řízení o zrušení vysokoškolského diplomu Magistr, ve zkratce „Mgr.“. Správní řízení o zrušení diplomu bylo zahájeno se 41 studenty, u 3 bylo prokázáno řádné splnění studijních povinností předchozím studiem na Právnické fakultě UK v Praze.

Nedostatky zjištěné v průběhu správních řízení

1. Manipulace při přijímacím řízení

V přijímacích tiskopisech nebyly uváděny podrobnější výsledky přijímacího řízení, pouze závěr „přijat/nepřijat“, což znemožňovalo následný přezkum. Celkově vysoký počet uchazečů byl v přijímacím řízení odmítán a přijímán až na základě přezkumného řízení, v němž nerozhodoval jako nadřízený orgán univerzity rektor, ale znovu sám tehdejší děkan právnické fakulty Milan Kindl. Ani rozhodnutí o přezkumu nebývala odůvodňována, nebo byla zdůvodněna jen obecnými frázemi využitelnými pro každou situaci. Například v případě studentky, která v přijímacím řízení získala pouze 14 bodů z nejméně 40 potřebných, rozhodl děkan Kindl v přezkumném řízení o jejím přijetí ke studiu na základě odvolání uchazečky odůvodněného pouze ničím nedoloženým tvrzením, že „cestou k přijímacímu řízení do Plzně byla účastníkem dopravní nehody, po níž byla značně psychicky rozladěna“. Někteří studenti, např. policisté nebo jiné významnější osoby, byli přijímáni zcela mimo přijímací řízení kdykoli v průběhu roku, často pouze na základě ústní dohody s tehdejším děkanem Kindlem.

2. Protiprávní délka studia

Prakticky všichni prověřovaní absolventi nestudovali plných pět let, jak vyžadují právní předpisy a rozsah magisterského studijního programu oboru Právo – „rekordně“ krátká doba magisterského studia dokonce činila jeden měsíc. Zkrácení doby potřebné k dokončení studia vyřešilo nejčastěji protiprávní spojování ročníků nebo protiprávní uznávání studijních povinností z jiného předchozího studia. Tato rozhodnutí se obvykle vydávala bez udání důvodu osobám, které dle vlastních tvrzení v žádostech o povolení individuálních studijních plánů uváděly, že jsou velmi pracovně vytíženy. Vedení fakulty vytrvale nerespektovalo studijní a zkušební řád, který umožňoval uznat pouze studijní povinnosti z předchozího studia nikoli starší dvou let. Děkan Kindl tak v roce 2004 uznal předchozí studium na Vysoké škole SNB zakončené v roce 1985, proděkan Zachariáš uznal v roce 2003 předchozí studium z období let 1981–1985 v Kyjevském institutu národního hospodářství apod. Respektována

nebyla ani obsahová srovnatelnost studia – tak bylo místo splnění studijních povinností na právnické fakultě uznáno např. absolvování fakulty elektrotechnické nebo hotelové školy. V některých případech bylo dokonce uznáno studium bez jakékoli specifikace a důkazů – např. děkan Kindl uznal v roce 2005 nijak blíže nespecifikované „předchozí studium“ a zařadil dotyčného studenta po přijetí mimo přijímací řízení rovnou do 5. ročníku, který student úspěšně zakončil během 2 měsíců.

3. Neplnění studijních povinností

Část prozkoumávaných absolventů měla povolenou upravenou formu studia, která je zbavovala povinností navštěvovat školu, u značné části absolventů byly zjištěny nedostatky při plnění studijních povinností. Z přehledů o splněných studijních povinnostech a z kopií indexů (pokud jsou k dispozici) vyplynulo, že prověřovaným absolventům chybí některé zápočty a zkoušky. Zjištěny byly rovněž manipulace se zápisy do indexu. Např. děkan Kindl ve více případech udělil zkoušku studentům, kteří doposud neměli podmiňující zápočet. Pochybnost vzbuzuje rovněž např. jím v několika případech udělená zkouška z občanského práv procesního, přestože tento předmět nebyl zkouškou vůbec zakončen apod. V některých případech existují podezření na padělání podpisů zkoušejících.

4. Pochybení při organizaci státních závěrečných zkoušek

Velmi častým problémem byl fakt, že předchozí vedení fakulty nerespektovalo svá vlastní rozhodnutí – vyhlášky děkana, jimiž byly stanovovány termíny a složení komisí pro státní souborné (závěrečné) zkoušky. Zájmoví studenti často vykonávali tyto zkoušky ve dnech, kdy žádné oficiální zkušební komise nezasedaly, nebo před osobami, které vůbec nebyly členy příslušné zkušební komise. Chaos při organizaci státních zkoušek umocňoval fakt, že předchozí vedení fakulty nepoužívalo univerzitní tiskopisy a neuvádělo čitelným způsobem reálné obsazení zkušebních komisí.

5. Nestandardní nakládání s diplomovými pracemi

Podle univerzitních předpisů platí povinnost odevzdávat jedno vázané vyhotovení diplomové práce studenta k založení do univerzitní knihovny. U většiny prověřovaných absolventů nebyla jejich diplomová práce v knihovně nalezena. U některých absolventů nebyly nalezeny posudky jejich diplomové práce, případně obojí.

Kritéria pro zrušení diplomu

K rozhodnutí o zrušení diplomu přistoupí univerzita pouze při kumulaci více prokazatelných a protiprávních nedostatků, z nichž alespoň jeden bude mít přímý vliv na obsahovou stránku studia a student si ho musel být vědom. Patří sem zejména prokázané nesplněné studijní povinnosti a délka studia pod tři roky, která neumožňuje řádné absolvování předmětů studijního plánu magisterského studia v oboru Právo. Západočeská univerzita v Plzni naopak nebude postihovat ty absolventy, kteří vystudovali v dobré víře, nebo u nichž se vyskytly pouze formální vady zaviněné dřívějšími představiteli právnické fakulty, které neměly vliv na obsahovou stránku studia.

Způsob řešení protiprávně vydaných diplomů

Západočeská univerzita nebude v pravém smyslu „odebírat tituly“, ale bude rušit protiprávně vydané diplomy v případech, kdy student žádný titul nezískal, neboť dosud řádně neabsolvoval studium. Jde o jediný možný postup podle zákona, konkrétně podle § 105 zákona o vysokých školách a § 156 odst. 2 správního řádu. Zrušením diplomu se tak dotýcní

opět ocitnou v pozici studujících a mohou pokračovat ve studiu. Vyloučit je bude moci děkan fakulty jen v případě, že nesplnili dosavadní povinnosti předepsané studijním a zkušebním řádem. Mohou také zanechat studia písemným oznámením, pokud se rozhodnou sami skončit. Ke zrušení protiprávně vydaného diplomu dojde zhruba v polovině zahájených řízení, tedy cca u 20 magistrů. Západočeská univerzita v Plzni anonymizovaná rozhodnutí postupně zveřejní na svých webových stránkách.

Ostatní správní řízení

Správní řízení o zrušení diplomu bylo zahájeno rovněž s 200 bakaláři a 9 držiteli titulu Ph.D. Téměř u všech bakalářů došlo k zastavení řízení, neboť v případě uznání kurzu celoživotního vzdělávání jako plnohodnotného tříletého studia se nejednalo o primární pochybení samotných studentů. Dokončuje se pouze jediné řízení, na jehož základě bude kvůli opsané bakalářské práci zrušen titul Bc. U 5 držitelů titulu Ph.D. bylo správní řízení rovněž zastaveno, neboť doložili disertační práci a prokázali publikační činnost. Další případy se ještě šetří.

Kontakty:

Mgr. František Korbel, Ph.D., Katedra správního práva FPR ZČU, korbel@post.cz, 608 527 166
Mgr. Kamila Kvapilová, tisková mluvčí ZČU, kvapilo@rek.zcu.cz, 606 745 215