



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

rektorka

vážený pan

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

VAŠE Č. / ZE DNE

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

NAŠE ZNAČKA

R-585-10

DATUM

12. května 2011

U S N E S E N Í

Západočeská univerzita v Plzni jako správní orgán věcně a místně příslušný k vydání vysokoškolského diplomu podle 57 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), v platném znění (dále jen „zákon o vysokých školách“)

rozhodla

v řízení o zrušení vysokoškolského diplomu "magistr" (ve zkratce "Mgr." uváděné před jménem) XXXX XXXXXXXXXXXX, nar. XX. XX. XXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXX, vedeném podle § 105 zákona o vysokých školách a § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), t a k t o :

- I. Vysokoškolský diplom č. ZČU*016858 ze dne 23. srpna 2005 včetně dodatku k diplomu, kterým bylo p. XXXX XXXXXXXXXXXX, nar. XX. XX. XXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXX osvědčeno řádné ukončení studia v magisterském studijním programu M6805 Právo a právní věda, ve studijním oboru 6805T003 Právo na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni a získání akademického titulu "magistr" (ve zkratce "Mgr." uváděné před jménem) se podle § 156 odst. 2 správního řádu zrušuje, neboť byl vydán v rozporu s § 44, § 46, § 55, § 57 odst. 4 a § 63 odst. 2 zákona o vysokých školách.**
- II. Účinky tohoto usnesení nastávají podle § 156 odst. 2 správního řádu dnem vydání zrušovaného vysokoškolského diplomu.**

Odůvodnění:

I.

Výchozí skutkový stav a podklady pro rozhodnutí

Rozhodnutím rektora Západočeské univerzity v Plzni č. 30R/2009 dne 30. 10. 2009 byla v reakci na vzniklé a veřejně publikované pochybnosti o průběhu a výsledcích studia některých studentů na Právnické fakultě Západočeské univerzity v Plzni za účelem prověření studia absolventů studijních programů zřízena Komise pro prověření studia absolventů a průběhu rigorózního řízení na Fakultě právnické.

Touto komisí jste byl po vyhodnocení spisového materiálu vztahujícího se k Vaší osobě označen za absolventa, o jehož řádném dokončení studia panují pochybnosti. Konkrétně ve vztahu k Vaší osobě bylo Komisí a dalším šetřením správního orgánu mimo jiné zjištěno, že:

- Celková doba Vašeho magisterského studia činila podle údajů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pouze 2 měsíce a 2 týdny, což odpovídá i dokladům Západočeské univerzity v Plzni založeným ve Vašem spise. Z nich vyplývá, že jste byl studentem Fakulty právnické pouze během letních prázdnin r. 2005, od rozhodnutí o Vašem přijetí ke studiu ze dne 10. 6. 2005 až po vydání Vašeho vysokoškolského diplomu ze dne 23. 8. 2005.
- Rozhodnutím bývalého děkana Fakulty právnické JUDr. Milana Kindla, CSc. zn. DFPR-SO 869/2005 ze dne 10. 6. 2005 jste byl mimo běžné přijímací řízení přijat k vysokoškolskému studiu na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni do pětiletého magisterského studia oboru právo od akademického roku 2004/2005. Tímto rozhodnutím jste byl zařazen do V. ročníku studia. Na základě „potvrzení o vykonaných zkouškách“ Vám byly (implicite) uznány všechny zkoušky z předchozího studia a bylo Vám uloženo vykonat zbývající státní souborné zkoušky. Z uvedeného rozhodnutí však není vůbec zřejmé, jaké předchozí studium, v jakém rozsahu a na jaké fakultě jste absolvoval. Ve Vašem spise se žádné „potvrzení o vykonaných zkouškách“ z předchozího studia nenalézají. Rozhodnutí tehdejšího děkana FPR JUDr. Milana Kindla o Vašem přijetí ke studiu sice odkazuje na „Vámi předložené potvrzení o vykonaných zkouškách“, ovšem Vámi předložená žádost o přijetí ke studiu mimo přijímací řízení ze dne 4. 2. 2004 je odůvodněna pouze odkazem na „naše osobní jednání“ a potvrzení o vykonaných zkouškách neobsahuje.
- Ve Vašem spise je založen protokol o státní zkoušce, který uvádí, že jste ve dnech 20. 7. 2005 – 23. 8. 2005 složil všechny státní souborné zkoušky ze všech předmětů. Uvedené znamená, že jste během jednoho měsíce složil státní souborné zkoušky ze všech předmětů, které se běžně skládají v průběhu celých pěti let magisterského studia. Takový výkon je zcela ojedinělý. Pochybnosti o úspěšném složení těchto státních souborných zkoušek však vzbuzuje důvodné podezření, že podpisy členů zkušební komise (kteří nejsou nikde čitelně uvedeni) jsou – přinejmenším u první státní souborné zkoušky ze dne 20. 7. 2005 padělané.
- V univerzitní knihovně chybí Vaše diplomová práce, kterou jste měl vypracovat na téma „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“. Ve Vašem spise zcela chybí jakékoli záznamy o Vaší diplomové práci, v protokolu o státní zkoušce ani jinde není uveden ani její vedoucí, ani její oponenti. Vaše diplomová práce ani posudky oponentů Vaší práce nejsou ve Vašem spise založeny.

Na základě těchto zjištění, v důsledku kumulace více pochybností o řádném průběhu a dokončení Vašeho studia, po předběžném posouzení věci za přiměřeného použití § 94 odst. 1 věta 1, § 95 odst. 1 a § 96 odst. 2 správního řádu podle § 156 odst. 2 věta 2 správního řádu dospěla Západočeská univerzita v Plzni k závěru, že Váš vysokoškolský diplom magistr (Mgr.) mohl být vydán v rozporu s právními předpisy, konkrétně s ustanovením § 44, § 46, § 55, § 57 odst. 4 a § 63 odst. 2 zákona o vysokých školách a s ustanoveními Studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni (dále též jen „SZŘ ZČU“), neboť shora uvedené skutečnosti zpochybňují, že jste se stal řádným absolventem studia v magisterském studijním programu Právo a právní věda M6805, ve studijním oboru Právo na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni z důvodu nesplnění stanovených podmínek studia.

V oznámení o zahájení řízení jste byl poučen o Vašich právech a byl jste vyzván, abyste se vyjádřil ke shora uvedeným pochybnostem o Vašem přijetí ke studiu, o délce a průběhu Vašeho studia, o splnění Vašich studijních povinností a o zákonnosti vydání Vašeho vysokoškolského diplomu, jakož i k osobám zkoušejících, kteří se účastnili Vašich souborných státních zkoušek, a k osobě Vašeho školitele, který vedl Vaší diplomovou práci. Dále jste byl vyzván, abyste předložil ke kontrole Váš index studenta, potvrzení o vykonaných zkouškách z Vašeho předchozího studia a Vaší diplomovou práci a oba její posudky. Zároveň jste byl vyzván, abyste se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí podle § 156 odst. 2 správního řádu s tím, že po uplynutí lhůty bude postupováno další zákonnou cestou.

Oznámení o zahájení správního řízení Vám bylo doručeno náhradním způsobem podle § 154 a § 24 odst. 1 správního řádu dne 6. 6. 2010, po řádném uložení na poště ve dnech 27. 5. 2010 až 6. 6. 2010.

Přípisem ze dne 30. 7. 2010 jste se obrátil na správní orgán s námitkou, že jste doposud neobdržel žádné informace o zahájení správního řízení s Vámi. K pochybnostem o Vašem studiu jste uvedl, že jste byl od roku 2002 přijat ke studiu na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě. V roce 2005 jste požádal Fakultu právnickou ZČU v Plzni o možnost přijetí ke studiu, s tím že jste doložil veškerou dokumentaci z předešlého studia a se žádostí o uznání již absolvovaných zkoušek. Z rozhodnutí děkana Fakulty právnické ZČU (JUDr. Milana Kindla, CSc.) jste byl přijat ke studiu do V. ročníku na zdejší fakultě, s tím že Vám zbývalo vykonat již pouze státní zkoušku a obhájit diplomovou práci. Státní zkoušky jste údajně řádně absolvoval a řádně jste obhájil diplomovou práci na téma XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Uvádíte, že řádným ukončením studia Vám byl udělen akademický titul magistr práva (Mgr.). Uvádíte, že nekompromisně popíráte, že byste Vaše studia opíral o nečestné praktiky nebo že byste Vašich výsledků v rámci studia dosáhl na základě nepodložených, fiktivních nebo dokonce lživých tvrzení. Celkovou nynější problematiku kolem Vašeho studia přisuzujete mediálnímu honu na Vaší osobu a široce popisujete důvody tohoto stavu související s kauzami NBÚ či konkursní mafie soudce Berky, do nichž jste měl být blíže nespecifikovanými osobami zavlčen. Namítáte též nerovnost v posuzování nedostatků studia, neboť údajně existuje 400 politiků, policistů, soudců, státních zástupců, advokátů a podnikatelů, kteří by s jistotou mohli Vašemu uměle kritizovanému studijnímu profilu konkurovat, ne-li Vás přímo zastínit. Uvádíte, že pokud na Fakultě právnické ZČU není v současné době k dohledání dokumentace Vašeho studia, je to pouze vinou fakulty, která za to nese plnou odpovědnost. Uvádíte také, že Vaše studium na Fakultě právnické ZČU v Plzni bylo již v roce 2006 předmětem šetření Policie ČR a Vaše diplomová práce měla být předána vyšetřovateli a nyní je založena ve Vašem trestním spise u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Na základě Vašeho vyjádření Vás správní orgán dne 5. 8. 2010 znovu obeslal oznámením o zahájení správního řízení, které jste převzal, a nedatovaným přípisem, který byl doručen správnímu orgánu dne 27. 9. 2010, jste se k němu vyjádřil. V tomto druhém Vašem vyjádření se pozastavujete nad zahájením správního řízení, které se Vám jeví nepochopitelné. Uvádíte, že veškerou dokumentaci o Vašem studiu, index, diplomovou práci, posudky oponentů ad. má v držení škola, která za veškeré pochybnosti nese odpovědnost. Uvádíte, že pokud byste měl předkládat výkazy o Vašich studijních výsledcích, musel byste je zjišťovat, což by pro Vás bylo časově náročné a na tomto dokazování se podílet nebudete. Namítáte vady ve Vašem oslovování, neboť jste v roce 2009 získal na právnické fakultě univerzity Komenského v Bratislavě titul doktora práv (JUDr.).

Přípisem ze dne 11. 10. 2010, doručeným správnímu orgánu dne 14. 10. 2010 jste rozšířil Vaše námitky o množství dalších výhrad a tvrzení, které lze shrnout v následujících bodech:

1. Namítáte nekompetentnost a podjatost Komise pro prověření studia absolventů a průběhu rigorózního řízení na Fakultě právnické.
2. Uvádíte, že Vaší diplomovou práci a dokumentaci Vašeho studia vydala Policii ČR paní prorektorka PhDr. Eva Pasáčková, CSc. a navrhuje provedení jejího výslechu.
3. Namítáte nerovnost při posuzování jiných pochybení a popisujete některé případy pochybného přijímání jiných studentů ke studiu na Fakultě právnické ZČU.
4. Namítáte, že vysokoškolský diplom není osvědčením, ale dokladem, který se uděluje a konstitutivně se jím absolventovi přiznává právo k akademickému titulu.
5. Namítáte, že účinky Vašeho vysokoškolského diplomu Mgr. již netrvají, neboť jste později získal titul JUDr., čímž podle Vašeho názoru nižší akademický titul Mgr. zanikl.
6. Namítáte, že na celou věc nelze použít správní řád.
7. Namítáte, že krátká doba Vašeho studia byla způsobena uznáním všech zkoušek z Vašeho předchozího studia na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě.

Na základě Vaší argumentace splněním studijních povinností v průběhu předchozího studia na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě oslovil správní orgán Univerzitu Komenského v Bratislavě, která přípisem rektora, doc. PhDr. Františka Gahéra, CSc, ze dne 16. 7. 2010 sdělila, že nejste absolventem Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě. Na základě upřesňujícího dotazu správního orgánu sdělil ještě děkan Právnické fakulty Univerzity Komenského v Bratislavě, prof. JUDr. Marián Vrabko, CSc., přípisem ze dne 19. 1. 2011, že jste byl přijat ke studiu na tamní fakultě od akademického roku 2002/2003, ale ke dni 1. 10. 2004 jste byl ze studia vyloučen pro nesplnění studijních povinností. Podklady pro rozhodnutí zjištěné z vyjádření Právnické fakulty Univerzity Komenského v Bratislavě Vám správní orgán zaslal na vědomí a k případnému vyjádření dne 26. 1. 2011, nicméně zásilku jste nepřevzal a nereagoval na ní.

Správní orgán dále prostřednictvím svého zaměstnance, vedoucího právního odboru, JUDr. Jana Podoly, Ph. D., navštívil Krajský soud v Českých Budějovicích, pobočku v Táboře, kde se souhlasem předsedy senátu JUDr. Zdeňka Kučery z důvodu právního zájmu nahlédl do Vámi avizovaného spisu ve Vaší trestní věci. Správní orgán shledal, že Vaše argumentace o přítomnosti Vaší diplomové práce na téma XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v trestním spise se zakládá na pravdě; správní orgán proto pořídil kopii Vaší diplomové práce a zařadil ji v rámci dokazování do Vašeho správního spisu. Jiné dokumenty vztahující se

k Vašemu studiu ve Vašem trestním spise nejsou. S diplomovou prací Vás správní orgán neseznamoval, neboť jednak je Vám zjevně známa, jednak její existence neměla vliv na výsledné rozhodnutí ve Vaší věci.

Za této situace měl správní orgán dostatečné podklady pro rozhodnutí, proto již další dokazování jako nadbytečné neprováděl, a na jejich základě dospěl ke shora uvedenému usnesení.

II.

Podmínky absolvování studia a vydání vysokoškolského diplomu

Vysoké školy jsou v § 1 zákona o vysokých školách definovány jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy a vrcholná centra vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti; mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti (mimo jiné) tím, že umožňují získání odpovídající profesní kvalifikace, přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti a že hrají aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní. Platná právní úprava vysokých škol tedy akcentuje nejen vysokou míru profesionality a odbornosti související se všemi aspekty jejich činnosti, ale i dodržování, resp. vytváření vysoké úrovně etiky, poctivosti a dalších všeobecně uznávaných celospolečenských hodnot.

Vysokoškolské vzdělání se získává studiem v rámci akreditovaného studijního programu podle studijního plánu. Součástí studijního programu je, mimo jiné, zákonem stanovená standardní doba studia při průměrné studijní zátěži vyjádřená v akademických rocích a podmínky, které musí student splnit v průběhu studia a při jeho řádném ukončení. Součástí studijního plánu je závazná časová a obsahová posloupnost studijních předmětů, forma a obsah jejich studia a způsob ověřování studijních výsledků (§ 44 odst. 1, 2, 3 zákona o vysokých školách).

O přijetí ke studiu se rozhoduje v přijímacím řízení podle § 50 zákona o vysokých školách, na které se nevztahují obecné předpisy o správním řízení, ale které je ovládáno podle § 177 odst. 1 správního řádu základními zásadami činnosti správních orgánů uvedenými v § 2 až 8 správního řádu, tj. (mimo jiné) zásadou zákonnosti, zásadou souladu s veřejným zájmem, zásadou materiální ekvity, zákazem libovůle a zneužití práva. Tyto základní zásady platí i v celém průběhu studia a při jeho ukončování a použijí se ve smyslu § 177 odst. 1 správního řádu i v situacích, kdy zákon o vysokých školách obecné předpisy o správním řízení vylučuje (správní řád se navíc použije i ve smyslu § 180 správního řádu).

Ve Vašem případě se jednalo o studium v magisterském studijním programu M6805 Právo a právní věda, ve studijním oboru 6805T003 Právo na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni.

Magisterský studijní program je zaměřen na získání teoretických poznatků založených na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti. Magisterský studijní program, který nenavazuje na bakalářský studijní program, má zákonem stanovenou standardní dobu studia nejméně čtyři a nejvýše šest roků (§ 46 odst. 1, 2 zákona o vysokých školách). Pro studium na Fakultě právnické je stanovena standardní doba studia v trvání 5 let.

Konkrétní obsah studia, skladba předmětů, jejich vzájemné návaznosti a podmíněnosti a způsoby jejich povinného zakončení (studijní plán) jsou stanoveny rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j. 16693/2002-30 ze dne 25. 4. 2002 o akreditaci magisterského studijního programu M6805 Právo a právní věda, ve studijním oboru 6805T003 na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni, prodlouženým od 26. 4. 2008 až do současnosti. Pro úspěšné absolvování studia a získání vysokoškolského titulu magistr je každý student povinen splnit následující studijní povinnosti:

1. V prvním ročníku je student povinen získat nejméně 62 kreditů a absolvovat přinejmenším tyto povinné předměty:

Zkratka	Název	Kredity	Zakončení	Rozsah hodin
KPD/OD1	Obecné dějiny státu a práva 1	3	Zápočet	2+1+0
KPF/SO	Sociologie pro právníky	6	Zkouška	2+3+0
KÚP/SV	Státověda	4	Zápočet	2+2+0
KTP/TP1	Teorie práva 1	4	Zápočet	2+2+0
KÚP/ÚP1	Ústavní právo 1	2	Zápočet	2+0+0
KFI/ZF	Základy filozofie	5	Zkouška	2+0+2
KPF/ZPS	Základy psychologie pro právníky	4	Zkouška	2+1+0
KPD/ČD1	České a československé právní dějiny 1	3	Zápočet	2+0+1
KPD/OD2	Obecné dějiny státu a práva 2	6	Zkouška	2+0+3
KPD/ŘP1	Římské právo 1	3	Zápočet	2+0+1
KFP/TNH1	Teorie národního hospodářství 1	4	Zápočet	2+2+0
KTP/TP2	Teorie práva 2	5	Zkouška	2+2+0
KÚP/ÚP2	Ústavní právo 2	7	Zkouška	2+4+0

2. Ve druhém ročníku je student povinen získat nejméně 51 kreditů a absolvovat přinejmenším tyto povinné předměty:

Zkratka	Název	Kredity	Zakončení	Rozsah hodin
KPD/ČD2	České a československé právní dějiny 2	6	Zápočet	2+0+1
KPD/ČDSZ	České a českosl. právní děj. - st. zk.	0	Státní zkouška	0+0+0
KPD/ŘPSZ	Římské právo - státní zkouška	0	Státní zkouška	0+0+0
KPD/ŘP2	Římské právo 2	6	Zápočet	2+0+3
KFP/TNH2	Teorie národního hospodářství 2	4	Zápočet	2+2+0
KTP/TPSZ	Teorie práva - státní zkouška	0	Státní zkouška	0+0+0
KTP/TP3	Teorie práva 3	7	Zápočet	2+4+0
KPO/OH1	Občanské právo hmotné 1	3	Zápočet	2+1+0
KPP/PO1	Pracovní právo 1	4	Zápočet	2+2+0
KPP/PZ	Právo sociál. zabezpečení	6	Zápočet a zkouška	2+4+0
KSP/SP1	Správní právo 1	4	Zápočet	2+0+2
KFP/TNH3	Teorie národního hospodářství 3	5	Zápočet a zkouška	2+2+0

3. Ve třetím ročníku je student povinen získat nejméně 54 kreditů a absolvovat přinejmenším tyto povinné předměty:

<u>Zkratka</u>	<u>Název</u>	<u>Kredity</u>	<u>Zakončení</u>	<u>Rozsah hodin</u>
KMP/MPV1	Mezinárodní právo veřejné 1	3	Zápočet	2+0+1
KPO/OH2	Občanské právo hmotné 2	5	Zápočet	2+3+0
KPP/PO2	Pracovní právo 2	6	Zápočet a zkouška	2+3+0
KSP/SP2	Správní právo 2	5	Zápočet	2+0+3
KMP/MPV2	Mezinárodní právo veřejné 2	5	Zápočet a zkouška	2+0+2
KOP/OP1	Obchodní právo 1	6	Zápočet	2+4+0
KPO/OH3	Občanské právo hmotné 3	5	Zápočet	2+3+0
KSP/SP3	Správní právo 3	7	Zápočet a zkouška	2+0+4
KTR/TR1	Trestní právo 1	6	Zápočet	2+0+4

4. Ve čtvrtém ročníku je student povinen získat nejméně 64 kreditů a absolvovat přinejmenším tyto povinné předměty:

<u>Zkratka</u>	<u>Název</u>	<u>Kredity</u>	<u>Zakončení</u>	<u>Rozsah hodin</u>
KMP/MPS1	Mezinár. právo soukr. a obchodní 1	3	Zápočet	2+0+1
KOP/OP2	Obchodní právo 2	5	Zápočet	2+2+0
KPO/OH4	Občanské právo hmotné 4	4	Zápočet a zkouška	0+3+0
KPO/PR1	Občanské právo procesní 1	3	Zápočet	2+1+0
KÚP/PEU1	Právo Evropské unie 1	2	Zápočet	2+0+0
KTR/TR2	Trestní právo 2	5	Zápočet	2+0+3
KFP/FP1	Finanční právo 1	5	Zápočet	2+3+0
KMP/MPS2	Mezinár. právo soukr. a obchodní 2	5	Zápočet a zkouška	2+0+2
KOP/OPPZ	Obchodní právo - postupová zkouška	0	Zkouška	0+0+0
KOP/OP3	Obchodní právo 3	7	Zápočet	2+2+0
KPO/PR2	Občanské právo procesní 2	5	Zápočet	2+2+0
KÚP/PEU2	Právo Evropské unie 2	7	Zápočet a zkouška	2+2+0
KTR/TRPZ	Trestní právo - postupová zkouška	0	Zkouška	0+0+0
KTR/TR3	Trestní právo 3	7	Zápočet	2+0+4

5. V pátém ročníku je student povinen získat nejméně 30 kreditů a absolvovat přinejmenším tyto povinné předměty:

<u>Zkratka</u>	<u>Název</u>	<u>Kredity</u>	<u>Zakončení</u>	<u>Rozsah hodin</u>
KFP/FP2	Finanční právo 2	7	Zápočet a zkouška	2+4+0

KOP/OP4	Obchodní právo 4	5	Zápočet	2+2+0
KPO/PR3	Občanské právo procesní 3	4	Zápočet	0+2+0
KSP/SPPS	Přípravný seminář ke státní zkoušce	2	Zápočet	26S+2+0
KTR/TRPS	Přípravný seminář ke státní zkoušce	2	Zápočet	26S+2+0
KSP/SPSZ	Správní právo - státní závěrečná zkouška	0	Státní zkouška	0+0+0
KTR/TRSZ	Trestní právo - státní zkouška	0	Státní zkouška	0+0+0
KÚP/ÚS	Ústavní soudnictví	4	Zápočet a zkouška	2+0+0
KOP/OPSZ	Obchodní právo - státní zkouška	0	Státní zkouška	0+0+0
KPO/OHSZ	Občanské právo hmotné - státní zkouška	0	Státní zkouška	0+0+0
KPO/PRSZ	Občanské právo procesní - státní zkouška	0	Státní zkouška	0+0+0
KPO/PRPS	Přípravný seminář ke státní zkoušce	2	Zápočet	26S+0+0
KPO/OHPS	Přípravný seminář ke státní zkoušce	2	Zápočet	26S+0+0
KOP/OPPS	Přípravný seminář ke státní zkoušce	2	Zápočet	26S+0+2

6. V pátém ročníku je student povinen získat dalších 18 kreditů za obhajobu diplomové práce, která je součástí státní závěrečné souborné zkoušky (diplomovou práci lze podle akreditace zadat nejdříve ve 4. semestru a nejpozději v 8. semestru).

V průběhu studia je student povinen dodržovat vnitřní předpisy vysoké školy a jejich součástí (fakult) a plnit povinnosti vyplývající ze studijního programu a ze studijního a zkušebního řádu (§ 63 odst. 1, 2 zákona o vysokých školách). Ze studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni vyplývá (mimo jiné) povinnost studenta dodržet podmíněnosti, vazby a strukturu předmětů podle studijního plánu a získat v průběhu studia počet kreditů rovný alespoň šedesátinásobku počtu roků standardní doby studia (tj. v případě studia na Fakultě právnické celkem 300 kreditů). Není-li stanoveno děkanem jinak, může si student v jednom akademickém roce zapsat v rámci studia ve studijním programu předměty v rozsahu nejvýše 75 kreditů. Zároveň student musí získat v prvním semestru studia nejméně 20 kreditů, v prvním roce studia nejméně 40 kreditů a v dalších letech nejméně 80 kreditů vždy ve čtyřech úplných semestrech po sobě jdoucích [čl. 16 odst. 2, 3 a čl. 22 odst. 1 písm. b) SZŘ ZČU]. Student si musí zapisovat předměty tak, aby dodržel v každé etapě studia strukturu předmětů daných studijním programem oboru z hlediska jejich statutu a aby vyhověl podmínkám návaznosti a volitelnosti předmětů z hlediska jejich charakteru. Povinnost dodržet skladbu, trvání, rozsah a návaznosti jednotlivých předmětů studia na Fakultě právnické vyplývala ze studijního plánu i před zavedením kreditního systému. Student je povinen účastnit se povinných forem výuky (zejména seminářů); pokud se z vážných důvodů nemůže zúčastnit povinné formy vzdělávací činnosti, je povinen splnit náhradní či upravené studijní povinnosti (čl. 7 odst. 8, 9, čl. 32 SZŘ ZČU). Student je povinen získat předepsané zápočty a zkoušky. V předmětu, pro který je studijním plánem předepsán zápočet i zkouška, je získání zápočtu nutnou podmínkou pro připuštění ke konání příslušné zkoušky (čl. 9 odst. 4 SZŘ ZČU). Na zápočty nebo zkoušky, nezapsané do výkazu o studiu nejpozději k datu kontroly splnění studijních povinností, se pohlíží jako na nevykonané, pokud student neprokáže opak (čl. 9 odst. 7 SZŘ ZČU). Uznat zápočty a zkoušky z jiného studia lze pouze do dvou let od jejich získání (čl. 25 SZŘ ZČU). Student může konat státní závěrečnou zkoušku nebo její poslední část, jen jestliže před tím získal ve stanovené skladbě nejméně 300 kreditů, tj. jestliže splnil všechny předchozí studijní povinnosti (čl. 14 odst. 3 SZŘ ZČU).

Pro řádné absolvování studia a získání vysokoškolského titulu musí student dodržet podmínky stanovené studijním a zkušebním řádem (čl. 4 odst. 5 věta 2 SZŘ ZČU). Nedodržení těchto podmínek je důvodem ukončení studia podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona o vysokých školách a podle čl. 28 SZŘ ZČU.

Studium se řádně ukončuje absolvováním studia v příslušném studijním programu a složením státní závěrečné zkoušky, jejíž součástí je obhajoba diplomové práce (§ 46 odst. 3 a § 55 odst. 1 zákona o vysokých školách) – k řádnému ukončení studia a získání vysokoškolského titulu je nezbytné kumulativní splnění všech studijních povinností vedoucích k „absolvování“ studia, nikoli např. jen vykonání poslední z nich. Konání státní závěrečné zkoušky a obhajoby diplomové práce se řídí vnitřními předpisy Západočeské univerzity v Plzni a její Fakulty právnické. Bakalářská nebo diplomová práce studenta, u které proběhla obhajoba, musí být včetně posudků oponentů a výsledků obhajoby zveřejněna v Univerzitní knihovně (čl. 14 odst. 11 SZŘ ZČU).

K řádnému ukončení studia tedy dochází přímo na základě zákona (§ 46 odst. 3 a § 55 odst. 1 zákona o vysokých školách) a právních skutečností (řádné absolvování studia v příslušném studijním programu zakončené úspěšným složením státní závěrečné zkoušky a obhajobou diplomové práce). O řádném ukončení studia se nevydává správní rozhodnutí a nepředchází mu vedení správního řízení. Řádné ukončení studia a získání příslušného akademického titulu se prokazuje (dokládá, osvědčuje) vysokoškolským diplomem a od 1. ledna 2006 též dodatkem k diplomu, které absolventům vydává vysoká škola (§ 55 odst. 2, § 57 odst. 4, 7 zákona o vysokých školách).

III.

Možnosti nápravy protiprávně vydaných vysokoškolských diplomů

Zákon o vysokých školách v současném znění neupravuje výslovně situaci, jak postupovat v případech, kdy se po vydání diplomu zjistí, že k řádnému ukončení studia nedošlo a k vydání vysokoškolského diplomu tak nebyly splněny zákonem stanovené podmínky a vydán být vůbec neměl. Za této situace nezbývá, než aplikovat podle § 105 zákona o vysokých školách a § 180 správního řádu obecné předpisy o správním řízení, tj. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, který obsahuje procesní pravidla pro přezkum správních aktů.

Pro posouzení konkrétních možností nápravy protiprávně vydaného vysokoškolského diplomu je nejprve nutno určit jeho právní povahu. Vzhledem k tomu, že vysokoškolský diplom evidentně není správním rozhodnutím, nabízí se v zásadě dva instituty, které by mohly právní charakter vysokoškolského diplomu vystihovat, a to buď doklad (§ 151 správního řádu), nebo osvědčení (§ 154 správního řádu). Každý s jinými procesními důsledky.

Samotný zákon o vysokých školách používá na různých místech oba termíny (srov. uvedení pojmu „doklad“ zejm. v § 55 odst. 2 a § 57, kde je dokonce výslovně vztažen k vysokoškolskému diplomu, a pojmu „osvědčení“ zejm. v § 60, § 60a, § 89 a § 99, kde obsahově vyjadřuje obdobu vysokoškolského diplomu, příp. v § 57 odst. 8, kde jsou použity pojmy „doklad“, „rozhodnutí“ i „osvědčení“ bez bližšího určení *promiscue*.

Správní orgán se domnívá, že samotná terminologie zákona o vysokých školách neposkytuje k posouzení právní povahy vysokoškolského diplomu spolehlivou oporu. Je tomu

tak především proto, že terminologie zákona o vysokých školách pochází z roku 1998, a nemohla proto jakkoli reagovat na označení institutů ve správním právu procesním, které byly upraveny až od účinnosti nového správního řádu č. 500/2004 Sb., tj. od 1. ledna 2006. V době vzniku zákona o vysokých školách neexistoval žádný procesní předpis, který by dával právní význam pojmům jako „doklad“ či „osvědčení“, a proto z pouhého použití pojmu „doklady o studiu“ uvedeného v § 57 zákona o vysokých školách od nabytí jeho účinnosti nelze předjímat závěry o jeho právní povaze.

Časový argument však není jediný. Právní povahu aktů orgánů veřejné moci ve správním právu obecně nelze odvozovat jen z jejich názvu uvedeného ve zvláštních předpisech, ale spíše ze souvislostí a z obsahu uvedeného ve správním řádu; na tom je teorie správního práva ve shodě (srov. Vedral, J.: Správní řád. Komentář. Bova Polygon. Praha. 2006, str. 879 a násl.; Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 2. vydání. C. H. Beck. Praha. 2009, str. 529; Hendrych, D. a kol.: Správní právo. Obecná část. 7. vydání. C. H. Beck. Praha, 2009, str. 288; Černý, P., Dohnal, V., Korbel, F., Prokop, M.: Průvodce novým správním řádem. Praha. Linde Praha, a. s. 2006, str. 346 a násl.). Ostatně při bližším zkoumání § 57 zákona o vysokých školách je nutno konstatovat, že nejen vysokoškolský diplom, ale ani žádný jiný doklad tam uvedený není ani přes výslovné označení názvem „doklady o studiu“ skutečným „dokladem“, který má na mysli ustanovení § 151 správního řádu. Jde zajisté o doklady v obecném smyslu slova, tj. v podstatě o důkazy, ale nikoli o „doklady“ v procesním smyslu, jak je pojímá § 151 správního řádu.

Základní rozdíl mezi „dokladem“ a „osvědčením“ nespočívá v jejich slovním označení, ale v jejich rozdílném charakteru, náležitostech i účincích.

„Doklad“ (§ 151 správního řádu) nahrazuje kladné správní rozhodnutí ve formálním správním řízení; vydává se pouze v řízení o žádosti, nikoli v řízení z moci úřední; vydáním dokladu se přiznává účastníku řízení právo, které doposud neměl; doklad je tedy rozhodnutím o právu, přičemž vydáním dokladu takové právo konstitutivně vzniká; vydání dokladu je doprovázeno buďto souběžným vydáním správního rozhodnutí, nebo alespoň záznamem do spisu podle § 151 odst. 2 s náležitostmi správního rozhodnutí podle § 67 odst. 2 správního řádu – do spisu se o vydání dokladu učiní záznam, který obsahuje výrokovou část, seznam podkladů rozhodnutí, datum vydání, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Doklad je možno zrušit v rámci mimořádných opravných prostředků, případně sám pozbývá platnosti, pokud dojde ke zrušení správního rozhodnutí, na jehož základě byl doklad vydán. K případnému zrušení dokladu dochází s účinky *ex nunc*. Doklad je zásadně konstitutivní povahy. Dokladem je podle odborné literatury například řidičský průkaz nebo zbrojní průkaz (Vedral, J.: Správní řád. Komentář. Bova Polygon. Praha. 2006, str. 847-9; Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 2. vydání. C. H. Beck. Praha. 2009, str. 515).

„Osvědčení“ (§ 154 správního řádu) je méně formální správní akt, který nenahrazuje správní rozhodnutí, nevydává se ve formálním správním řízení o žádosti o přiznání práva a jeho vydáním nevzniká žádné právo ani povinnost ani se jím o žádném právu ani povinnosti nerozhoduje; pouze se jím osvědčují skutečnosti či práva vzniklá na základě jiných skutečností, případně ze zákona; osvědčení se práv dotčené osoby týká a tato práva prokazuje (osvědčuje). Osvědčení je zásadně deklaratorní povahy a k jeho případnému zrušení dochází s účinky *ex tunc*. Osvědčení je výsledkem tzv. neformálního správního řízení podle části

čtvrté správního řádu, která se použije jako univerzální zbytkový institut na veškeré aktivity orgánů veřejné moci, které nejsou výslovně definovány jinak (§ 158 správního řádu).

Podle názoru správního orgánu má vysokoškolský diplom právní povahu osvědčení ve smyslu § 154 správního řádu. Je tomu tak proto, že k řádnému ukončení vysokoškolského studia dochází kumulativním splněním podmínek přímo ze zákona, bez předchozího vedení formálního správního řízení, po splnění všech studijních povinností v příslušném studijním programu a na základě úspěšného vykonání státní závěrečné zkoušky a obhajoby diplomové práce, aniž by se o tom vydávalo jakékoli správní rozhodnutí (§ 55 odst. 1 zákona o vysokých školách). Obdobně ani v případě nesložení státní závěrečné zkoušky či neobhájení diplomové práce se nevydává negativní správní rozhodnutí (které by se jinak v případě nevydání dokladu mělo vydat), ale pouze se neformálními postupy výsledek zaznamená a postupuje se podle studijních předpisů.

Vysokoškolské studium není formálním správním řízením, nemá klasické účastníky správního řízení ani charakter správního řízení a nezakončuje se vydáním správního rozhodnutí ani dokladu, ale prostým absolvováním studia (§ 55 odst. 1 zákona o vysokých školách). K řádnému ukončení vysokoškolského studia a k získání příslušného akademického titulu dochází přímo ze zákona v důsledku absolvování studia, tj. úspěšným splněním všech studijních povinností až po poslední z nich. Absolvent vysokoškolského studia je absolventem vysokoškolského studia a osobou oprávněnou užívat příslušný akademický titul od okamžiku řádného ukončení studia, a nikoli od okamžiku, kdy je mu vydán diplom.

Totéž vyplývá i z ustanovení studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni, v němž je „absolvování studia“ definováno v čl. 24 odst. 1 takto:

„Student absolvoval studium daného studijního programu, pokud v termínu daném studijním programem a čl. 3 odst. 3 získal ve skladbě předepsané studijním plánem studovaného oboru alespoň počet kreditů rovný šedesátinásobku počtu roků standardní doby studia a úspěšně vykonal státní závěrečnou zkoušku, jejíž součástí je v magisterském studijním programu obhajoba diplomové práce, v bakalářském studijním programu zpravidla obhajoba bakalářské práce. Dnem ukončení studia je den, kdy byla vykonána státní závěrečná zkouška předepsaná na závěr studia nebo její poslední část. Dokladem o ukončení studia a o získání příslušného akademického titulu je vysokoškolský diplom a dodatek k diplomu.“

Samotné vydání diplomu nemá přímé právní účinky, ale je pouze ceremoniálním aktem, k němuž dochází obvykle při slavnostní promoci a někdy i po značné prodlevě od okamžiku řádného ukončení studia v řádu několika měsíců. Během této doby absolventi studia již běžně vykonávají činnosti, pro které je zákonem vyžadováno úplné vysokoškolské vzdělání v oboru právo v magisterském studijním programu na vysoké škole (např. justiční či právní čekatel, advokátní koncipient apod.), a užívají vysokoškolský titul.

Vydáním vysokoškolského diplomu se absolventovi vysokoškolského studia nezakládají žádná nová práva, ale pouze se jím deklaratorním způsobem osvědčuje existence práv, která nabyl již řádným ukončením studia. Proto také ani případné zrušení diplomu podle § 156 odst. 2 správního řádu tato práva neruší, ale jen deklaratorním způsobem potvrzuje, že nikdy nevznikla. Z tohoto důvodu je mylný názor, že by snad správní orgán „odebíral titul“. Ten, kdo dosud řádně neukončil studium, žádný titul nezískal, a nemůže mu proto být ani

odebrán. Správní orgán v tomto řízení pouze ruší osvědčení o titulu (vysokoškolský diplom), neboť bylo vydáno v rozporu se skutečností, a tím pádem protiprávně.

Právní povaha vysokoškolského diplomu jako osvědčení ve smyslu § 154 správního řádu a možnosti jeho zrušení z důvodu protiprávnosti podle § 156 správního řádu jsou v odborné právní veřejnosti sdíleny jako většinový názor. Správní orgán odkazuje na metodiku příslušného ústředního orgánu státní správy školství (srov. rozbory a doporučení zpracované Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy č. j. 23326/2009-I/3 ze dne 15. října 2009) a na expertní stanoviska předních českých advokátů a akademiků z oboru správního práva (srov. právní rozbor zpracovaný JUDr. Karlem Čermákem č. j. 25-3294-09-Če ze dne 15. prosince 2009 a odborná stanoviska prof. JUDr. Aleše Gerlocha, CSc. ze dne 29. ledna 2009 či JUDr. Ing. Josefa Staši, CSc. ze dne 26. ledna 2010), které všechny ve shodě docházejí k závěru, že zrušení vysokoškolského diplomu lze docílit právě a pouze jeho zrušením jako osvědčení, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy podle § 156 odst. 2 správního řádu.

Je-li vysokoškolský diplom osvědčením o řádném ukončení studia a získání příslušného titulu, má správní orgán nejen možnost, ale dokonce zákonnou povinnost postupovat podle § 156 odst. 2 správního řádu a takové osvědčení zrušit, pokud bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zejména proto, že k řádnému ukončení studia a získání příslušného titulu vůbec nedošlo.

Podle § 156 odst. 2 správního řádu platí, že osvědčení, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup.

V zákoně je tedy uvedena zcela jednoznačně jak kompetence správního orgánu ke zrušení osvědčení, tak i konkrétní procesní postup řízení (srov. § 156 odst. 2 věta 2 správního řádu: „*Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení.*“).

IV.

Podmínky zrušení protiprávně vydaných vysokoškolských diplomů

Pro případné zrušení osvědčení platí určité omezující podmínky stanovené zákonem. Osvědčení je aktem orgánu veřejné moci (vysoká škola je vydává v postavení správního orgánu, neboť je právnickou osobou, která vykonává působnost v oblasti veřejné správy; srov. definici správního orgánu v § 1 odst. 1 správního řádu; charakter vysoké školy jako správního orgánu vykonávajícího pravomoc v oblasti vysokoškolského studia dovodila již historická judikatura Ústavního soudu České a Slovenské Federativní Republiky a převzala jej současná judikatura a doktrína; srov. usnesení Ústavního soudu ČSFR sp. zn. II. ÚS 18/92 ze dne 19. 3. 1992; náleží Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 226/95 ze dne 4. 7. 1996, publikován v částce 5 Sbírký nálezů a usnesení Ústavního soudu jako náleží č. 61 na str. 467 a násl.; rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 1/2009 ze dne 17. 12. 2009 ad.). Osvědčení jako akt orgánu veřejné moci vykazuje domněnku správnosti a zakládá důvěru pro jeho držitele i pro třetí osoby, že osvědčované skutečnosti jsou pravdivé (tzv. presumpce správnosti správních aktů). Ke zrušení osvědčení proto nelze přistoupit pouze na základě

pozdějšího přehodnocení podmínek, které vedly k jeho vydání, ale musí být dodrženy všechny podmínky stanovené pro zrušení osvědčení platným právem (viz dále).

Pro možnost zrušení osvědčení platí především základní zásady činnosti správních orgánů, které Západočeské univerzitě v Plzni ukládají chránit nejen zákonnost a veřejný zájem, ale i individuální práva osob nabytá v dobré víře, vzájemnou rovnost mezi osobami při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů a zákaz diskriminace (§ 2 odst. 3, 4 správního řádu). V dané věci se navíc vedle základních zásad činnosti správních orgánů použije přiměřeně ještě zvláštní úprava pro přezkumné řízení uvedená v § 94–99 správního řádu (viz odkaz v § 156 odst. 2 věta 2 správního řádu).

Podle ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu je správní orgán při rozhodování v přezkumném řízení povinen šetřit práva nabytá v dobré víře. Podle § 94 odst. 4 platí, že *„jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“* Podle § 96 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen hodnotit též věcnou závažnost zjištěných vad; k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Na základě těchto zákonem stanovených kritérií se správní orgán musel u všech pochybných absolventů vysokoškolského studia na Fakultě právnické zabývat věcnou závažností zjištěných vad jejich studia, nabytím práv v dobré víře a proporcionalitou mezi újmu, kterou jim případné zrušení vysokoškolského diplomu způsobí, vůči újmě, která v důsledku objektivní nezákonnosti při vydání vysokoškolského diplomu vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu. K tomu si správní orgán definoval určité principy, jejichž dodržováním chce jednak zvýšit stabilitu a přesvědčivost své rozhodovací praxe a jednak naplnit zásadu materiální rovnosti při rozhodování skutkově podobných případů.

Posuzování dobré víry

Pokud jde o nabytí práv v dobré víře, správní orgán má za to, že posuzování této otázky je sice individuální, ale přesto lze mezi typovými opakujícími se vadami studia na Fakultě právnické v její minulosti spatřovat značné rozdíly v tom, zda jde u konkrétní vady o věcnou vadu mající významný vliv na kvalitu studia a obsahové naplňování studijního plánu, jíž si musel být student při průměrném postřehu dobře vědom, nebo o vadu pouze formální, kterou postřehnout nemusel, byť jako budoucí právník zřejmě mohl. Podle názoru správního orgánu by sice bylo možné aplikovat i přísnější hlediska a tvrdit, že v právu odjakživa platí princip „neznalost neomlouvá“ a dovozovat (zvláště u studentů Fakulty právnické), že nikdo nemohl být v dobré víře tehdy, pokud docházelo k porušování závazných normativních předpisů upravujících vysokoškolské studium, které měl znát, tj. přinejmenším zákona o vysokých školách a vnitřních předpisů Západočeské univerzity v Plzni a její Fakulty právnické, nicméně nakonec se správní orgán rozhodl přistupovat ke svým studentům benevolentněji a formální porušení předpisů nepostihovat s tím, že neprokáže-li se v konkrétním případě opak, nemohlo pouhé formální porušení předpisů rozvrátit dobrou víru studenta o tom, že studuje řádně, pokud obsahově své studijní povinnosti splnil.

Za těžké věcné vady mající vliv na obsahovou a kvalitativní stránku studia, jichž si student musel být při základním postřehu vědom, neprokáže-li se jinak, bude správní orgán považovat zejména absenci předepsaných zápočtů a zkoušek, absenci diplomové práce a těžké porušení studijního plánu protiprávním zkrácením doby magisterského studia pod hranici tří let (samozřejmě za podmínky, že nedošlo k uznání částí jiného studia obsahově odpovídajícího vysokoškolskému studiu v oboru českého práva po roce 1989). Přestože je zkracování pětiletého magisterského studia obecně nežádoucí a nestandardní a vede podle názoru správního orgánu ke snižování rozsahu a kvality znalostí jeho absolventů, správní orgán uznává, že studijní předpisy umožňují v jednom akademickém roce zápis více studijních povinností, než odpovídá standardnímu průběhu studia (až 75 kreditů místo standardních 60 kreditů a v případě výjimečného rozhodnutí děkana příslušné fakulty i více). Za nejzazší mez, při které správní orgán ještě nebude automaticky dovozovat ztrátu dobré víry studenta, bude považovat spojení dvou ročníků do jednoho a celkové zkrácení studia z pěti let na tři roky. Pod touto hranicí považuje správní orgán porušení zákona, vnitřních předpisů vysoké školy i studijního plánu za natolik flagrantní, že nikdo nemohl být v dobré víře, že studuje řádně.

Správní orgán stanovuje tuto hranici s vědomím, že podle studijního a zkušebního řádu je nejzazší obecně přijatelnou hranicí zkrácení pětiletého magisterského studia doba čtyř let, neboť stanovených 300 kreditů lze splnit při každoročním zápisu maximálního počtu 75 kreditů nejdříve za čtyři roky. Na druhou stranu z hlediska dobré víry studenta je pravdou, že k pochybení došlo i na straně bývalých vedení Fakulty právnické, neboť rychlejší studium neměla studentům vůbec umožnit. Hranici tří let proto správní orgán stanovil jako projev benevolence vůči svým studentům při posuzování jejich vad studia v minulosti, ale do budoucna se již možnost absolvování magisterského studia během pouhých tří let nebude opakovat.

K nepřiměřeně krátké době studia správní orgán dodává, že podle jeho názoru nelze tyto výhrady odbýt ani tím, pokud by měl student zapsány všechny zápočty a zkoušky. Věcná náplň a celková úroveň vysokoškolského studia v magisterském studijním programu není dána pouze získáním stanovené sumy zápočtů a zkoušek, ale též dodržením studijního plánu, tj. určité skladby, charakteru a časové i obsahové posloupnosti jednotlivých studijních předmětů a formy jejich studia. Tyto podmínky vyplývají jak zákona (§ 44 odst. 1 – 3 zákona o vysokých školách), tak i z vnitřních předpisů vysoké školy (čl. 4 odst. 5 SZŘ ZČU) a z udělené akreditace magisterského studijního programu v oboru právo a není možné je pod hranici tří let splnit. Proto není možné pod hranici tří let řádně ukončit vysokoškolské studium v žádném magisterském studijním programu na Západočeské univerzitě v Plzni, nejde-li o výjimky vyvolané např. řádným uznáním částí jiného studia.

Za formální vady, z nichž samotných nebude správní orgán ještě dovozovat ztrátu dobré víry studentů, jsou např. konání zkoušek mimo stanovené termíny a mimo stanovené komise či drobné manipulace a vady při přijímání ke studiu a při rozhodování v průběhu studia, zejména častá a ničím neodůvodněná rozhodnutí o spojování ročníků studia, přijímání do vyšších ročníků studia či povolování individuálních studijních plánů. Jde o rozhodnutí, která často vykazují rysy libovůle odpovědných funkcionářů bývalého vedení Fakulty právnické, neboť neměla oporu ani ve vnitřních předpisech vysoké školy ani v přiměřených věcných důvodech. Tím, že z jednotlivého výskytu těchto vad nebude automaticky dovozována ztráta dobré víry studentů, nemá být vyjádřeno, že se snad o vady nejedná. Jde o vady, které neměly nastat a které měly v mnoha případech zabránit řádnému ukončení studia a vydání vysokoškolského diplomu. Pokud však již k úřednímu osvědčení řádného

ukončení studia formou vydání diplomu došlo, jsou podmínky pro zrušení diplomu stanoveny platným právem přísněji, než pro jeho vydání. Právní úprava stavějící na kritériu dobré víry je přirozená, neboť zajisté nelze v demokratickém právním státě připustit postih osob, které vycházejí z dobré víry v zákonnost a správnost postupu orgánu veřejné moci, za vady, které zavinil výhradně orgán veřejné moci a dotčená osoba si jich nebyla ani vědoma. Naopak postih dotčených osob bude nejen přípustný, ale dokonce nutný tam, kde se na vadách buď přímo podílely (např. nesložením zkoušek, neodevzdáním diplomové práce apod.) nebo o nich přinejmenším musely vědět a využívaly je ve vlastní prospěch (např. extrémně krátká doba studia přičítící se výslovnému ustanovení zákona o vysokých školách i studijnímu a zkušebnímu řádu).

Posuzování proporcionality

Pokud jde o test proporcionality mezi újmou vzniklou dotčené osobě případným zrušením diplomu a újmou veřejnému zájmu při jeho ponechání, který je druhou podmínkou pro možnost zrušení vysokoškolského diplomu podle § 94 odst. 4 správního řádu, platí zde obdobně, co bylo řečeno shora o rozdílu vad věcných a formálních.

V situaci, kdy absolvent obsahově splnil všechny studijní povinnosti, které po něm byly vyžadovány, ale jeho studium bylo zatíženo formálními vadami, které nezavinil a o nichž nemusel vědět, jeví se jeho postižení cestou zrušení diplomu jako neproporcionálně přísné a veřejnému zájmu nic podstatného nepřinášející. Ponecháním vysokoškolského titulu magistr nedojde v takovém případě k újmě na právech žádné jiné osoby a veřejný zájem nebude podle názoru správního orgánu dotčen žádným konkrétním způsobem nad rámec obecného požadavku na dodržování stanovených pravidel.

Podle názoru správního orgánu není základním smyslem očisty Fakulty právnické ZČU v Plzni postih bývalých studentů, u nichž panují určité pochybnosti, za každou cenu, ale pojmenování těchto pochybností a označení a potrestání jejich skutečných viníků (organizátorů) a vytvoření takových podmínek studia, které do budoucna znemožní opakování těchto tragických excesů a navrátí Západočeské univerzitě v Plzni a zejména její Fakultě právnické reputaci a postavení, které má jako vysoká škola podle § 1 zákona o vysokých školách mít. K individuálnímu postihu absolventů studia bude docházet pouze v případech, kdy jsou nesrovnalosti a obsahové nedostatky jejich studia natolik zjevné, že si jich museli být sami vědomi, takže se stali jejich vědomými spolupachateli a dobrou víru museli nutně ztratit.

Pokud student studijní povinnosti magisterského studia v oboru právo obsahově nesplnil, příp. je ze všech okolností zjevné, že je ani při nejlepší vůli splnit nemohl, je nepochybně ve veřejném zájmu mu osvědčení o řádném ukončení magisterského studia v oboru právo a o získání vysokoškolského titulu magistr zrušit. Veřejný zájem na zrušení vysokoškolského diplomu magistr (práv) lze dokonce považovat za intenzivnější, než v případě jiných titulů (např. titulu bakalář, ale i titulů doktor práv ve zkratce JUDr. či vědeckého titulu doktor ve zkratce „Ph. D.“), neboť úspěšně dokončené vysokoškolské studium v magisterském studijním programu v oboru právo je zákonným předpokladem pro výkon mnoha profesí, u nichž je nezbytností garantovat, že příslušná osoba skutečně požadované vzdělání získala. Jmenovitě lze zmínit funkci soudce a funkci státního zástupce, ale i funkci soudního exekutora a notáře, při nichž dochází k autoritativnímu uplatňování veřejné moci a k rozhodování o právech a povinnostech třetích osob. Garance řádného právnického vzdělání se však týká i podmínek pro výkon advokacie a některých dalších

aktivit. Tato garance je nezbytností jak ve veřejném zájmu, tak i v zájmu konkrétních třetích osob, jichž by se mohly aktivity příslušné osoby týkat.

Z uvedených důvodů bude Západočeská univerzita v Plzni přistupovat k rušení vysokoškolských diplomů magistr (práv) přísněji, než u diplomů bakalář (Bc.), doktor práv (JUDr.) a doktor (Ph.D.), neboť se cítí povinna nejen napravit svá vlastní dřívější pochybení, ale i chránit společnost.

Správní orgán uzavírá, že o zrušení vysokoškolského diplomu magistr (práv) rozhodne vždy, pokud se v řízení prokáže kumulace více vad, z nichž nejméně jedna je těžkou vadou mající vliv na obsahovou stránku studia, již si musel být student při základní obezřetnosti vědom a dobrou víru tak musel nutně ztratit.

V.

Vypořádání námitek

K uplatněným námitkám dotčené osoby správní orgán sděluje, že s většinou z nich se již vypořádal shora v pasážích právní argumentace. Proto na ně již jen stručně zareaguje:

Správní orgán nesouhlasí s dotčenou osobou, že k získání vysokoškolského titulu dochází konstitutivně vydáním diplomu. Vysokoškolské studium se řádně ukončuje automaticky splněním poslední studijní povinnosti a stejným způsobem se nabývá i akademický titul, tj. přímo ze zákona po splnění zákonem stanovených podmínek, nikoli až vyhotovením diplomu či správního rozhodnutí. Správní orgán souhlasí s tezí, že samotný vysokoškolský titul odebrat ani zrušit nelze. V tomto řízení se však o odebrání ani zrušení vysokoškolského titulu nerozhoduje. Předmětem řízení je zrušení vysokoškolského diplomu, kterým se osvědčuje, že k získání vysokoškolského titulu došlo. Dojde-li ke zrušení diplomu, *nota bene s účinky ex tunc*, je zjevné, že se tím titul neodebírá ani neruší, ale zákonem stanoveným způsobem se tím deklaruje, že k získání příslušného titulu nikdy nedošlo.

Správní orgán nesouhlasí s námitkou, že vysokoškolský diplom je dokladem, a nikoli osvědčením. K právní povaze dokladu i osvědčení bylo vše potřebné popsáno již shora a správnímu orgánu nezbyvá než uzavřít, že vysokoškolský diplom má nejbližší k charakteru osvědčení ve smyslu § 154 správního řádu.

Správní orgán nesouhlasí s námitkou, že rozhodování o právech a povinnostech studentů se neřídí správním řádem. Předně je třeba konstatovat, že v tomto řízení o zrušení osvědčení se nerozhoduje o ničem právu ani povinnosti, ale pouze o právní skutečnosti. Dále je třeba konstatovat, že správním řádem se řídí jak toto řízení o zrušení osvědčení (podle § 105 zákona o vysokých školách), tak by se jím podpůrně řídilo i jakékoli jiné řízení, při němž by se rozhodovalo o právech a povinnostech studentů (podle § 177 odst. 1 a § 180 správního řádu). Konečně je třeba vyvrátit představu, která spojuje postup podle správního řádu s možným zneužitím moci. Je tomu přesně naopak. Ke zneužití moci v důsledku libovůle může dojít zejména tehdy, nejsou-li pro postup orgánu veřejné moci stanovena žádná pravidla. Právě z těchto důvodů se aplikuje správní řád, a to ve smyslu § 177 odst. 1 a § 180 správního řádu i v případech, kdy jej zvláštní předpisy vylučují, aniž by samy obsahovaly odpovídající procesní úpravu. Ustanovení § 180 odst. 1, 2 správního řádu z ústavních důvodů nepřímou novelizovalo všechna ustanovení českého právního řádu, která použití správního řádu bez odpovídající náhrady vylučovala nebo omezovala. Podle tohoto ustanovení jsou

všechny správní orgány při vydávání rozhodnutí i osvědčení, i při jejich rušení, vázány správním řádem ve všech otázkách, jejichž řešení je nezbytné a jejichž řešení zvláštní zákony v celém rozsahu neupravují. Tak je tomu i v dané věci, kdy objektivně vznikly pochybnosti o zákonnosti vydání Vašeho vysokoškolského diplomu, ale samotný zákon o vysokých školách řešení této situace neupravuje. Použití správního řádu představuje minimální procesní standard, který pro jakékoli rozhodování ve veřejné správě vyžaduje konstantní judikatura Ústavního soudu právě z důvodu dodržení spravedlivého procesu, zamezení libovůle a zneužití veřejné moci; a jako takové je v zájmu dotčených osob (srov. např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 14/96 ze dne 5. 11. 1996, publikován v částce 6 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu jako nálezy č. 114 na str. 323 a násl. a dále též pod č. 3/1997 Sbírky zákonů; nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 11/2000 ze dne 12. 7. 2001, publikován v částce 23 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu jako nálezy č. 113 na str. 105 a násl. a dále též pod č. 322/2001 Sbírky zákonů; nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/2004 ze dne 28. 6. 2005, publikován v částce 37 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu jako nálezy č. 130 na str. 641 a násl. a dále též pod č. 327/2005 Sbírky zákonů; speciálně ve vztahu k rozhodování podle zákona o vysokých školách pak zvláště nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 226/95 ze dne 4. 7. 1996, publikován v částce 5 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu jako nálezy č. 61 na str. 467 a násl.).

Správní orgán nesouhlasí s námitkami směřujícími proti jednotlivým členům Komise pro prověření studia absolventů a průběhu rigorózního řízení na Fakultě právnické. Takto formulované námitky, bez jakýchkoli konkrétních okolností a důkazů, nemohou být důvodem vyloučení úředních osob z projednávání a rozhodování věci. To však není rozhodující, neboť Komise pro prověření studia absolventů a průběhu rigorózního řízení na Fakultě právnické, která pracovala ve složení PhDr. Eva Pasáčková, CSc., prorektorka pro studijní a pedagogickou činnost (předsedkyně komise), JUDr. Petr Bezouška (Fakulta právnická), Petr Najman (Fakulta právnická), doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc. (Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni) a Ing. Lukáš Bartoň (student), neměla a nemá žádné rozhodovací pravomoci. Tato komise byla pouze pracovním orgánem rektora, který shromažďoval existující podklady pro zahájení správního řízení. Tyto podklady komise nijak nedotvářela ani neměnila. Na vedení správního řízení se žádný člen Komise jako oprávněná úřední osoba nikdy nepodílel a nepodílí.

Správní orgán nesouhlasí s námitkou údajné nerovnosti při posuzování pochybení jiných studentů a selektivního vyřizování této věci. Správní orgán zahájil správní řízení směřující ke zrušení vysokoškolského diplomu ve všech případech, v nichž zjistil taková pochybení, která zrušení vysokoškolského diplomu odůvodňují. V rámci těchto řízení správní orgán předem definoval jednoznačná kritéria pro zrušení vysokoškolského diplomu (viz shora), a to právě z důvodu zamezení selektivního přístupu a nerovnosti mezi jednotlivými pochybnými absolventy.

Správní orgán nesouhlasí s námitkou, že účinky Vašeho vysokoškolského diplomu „magistr“ („Mgr.“) již netrvají, neboť jste později získal titul „doktor práv“ („JUDr.“). Je sice určitou zvyklostí, že v případě získání vyššího akademického titulu se nižší akademický titul neuzivá (neplatí to vždy, platí to zejména ve vazbě titulů Mgr – JUDr. a docent – profesor), ale to neznamená, že by titul magistr (Mgr.) v důsledku získání titulu doktor práv (JUDr.) zanikl. Krom toho je nutno konstatovat, že alespoň podle české právní úpravy v § 46 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách je získání akademického titulu „doktor práv“ (ve zkratce „JUDr.“) podmíněno předchozím získáním akademického titulu „magistr“ (ve zkratce „Mgr.“), k čemuž ve Vašem případě nedošlo. Pokud by Vám byl

Západočeskou univerzitou v Plzni vydán diplom doktora práv (ve zkratce „JUDr.“) podle českého zákona o vysokých školách, byl by správní orgán nucen jej rovněž zrušit. Vzhledem k tomu, že Vám byl diplom doktora práv vydán zahraniční vysokou školou, nemůže jej Západočeská univerzita v Plzni zrušit, jakkoli nepochybuje, že i podle slovenské právní úpravy v § 53 odst. 8 písm. d) zákona č. 131/2002 Zbierky zákonov je titul doktora práv podmíněn předchozím získáním titulu magistr práv [srov. cit. text slovenského zákona: „*Absolventi študijných programov, ktorí získali titul "magister", môžu vykonať rigoróznú skúšku, ktorej súčasťou je aj obhajoba rigoróznej práce v študijnom odbore, v ktorom získali vysokoškolské vzdelanie, alebo v príbuznom študijnom odbore... Po jej vykonaní im vysoké školy udeľujú akademický titul... v právnických študijných programoch "doktor práv" (v skratke "JUDr.")*“].

Správní orgán nesouhlasí s Vaší procesní obranou, že krátká doba Vašeho studia a nezískání žádných zápočtů a nesložení žádných zkoušek na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni byly způsobeny uznáním všech zkoušek z Vašeho předchozího studia na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě. V rámci dokazování bylo přípisem rektora Univerzity Komenského v Bratislavě, doc. PhDr. Františka Gahéra, CSc ze dne 16. 7. 2010 a přípisem děkana Právnické fakulty Univerzity Komenského v Bratislavě, prof. JUDr. Mariána Vrabka, CSc. ze dne 19. 1. 2011 bezpečně zjištěno, že jste studijní povinnosti vyžadované na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni na zahraniční vysoké škole nesplnil, neboť jste z ní byl vyloučen již po prvním ročníku pro nesplnění studijních povinností. Správní orgán proto hodnotí Vaši procesní obranu jako zcela účelovou a vědomě nepravdivou.

VI. Závěrečné hodnocení

Na základě shora popsaných úvah a právních předpisů přistoupila Západočeská univerzita v Plzni k věcnému hodnocení podmínek pro získání, resp. zrušení Vašeho vysokoškolského diplomu.

Ve Vašem případě bylo v řízení jednoznačně prokázáno listinami založenými ve Vašem spisu, že:

1. Celková doba Vašeho magisterského studia činila pouze 2 měsíce a 2 týdny. Podle dokumentů Západočeské univerzity v Plzni založených ve Vašem spise jste byl studentem Fakulty právnické pouze během letních prázdnin r. 2005, od rozhodnutí o Vašem přijetí ke studiu ze dne 10. 6. 2005 až po vydání Vašeho vysokoškolského diplomu ze dne 23. 8. 2005.

Dobu trvání Vašeho vysokoškolského studia hodnotí správní orgán jako zcela flagrantní nejtěžší věcnou vadu, která se přičítá § 46 odst. 2 zákona o vysokých školách, ustanovením studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni i studijnímu plánu řádného studia na Fakultě právnické. Doba trvání Vašeho studia neumožňuje absolvování věcného obsahu magisterského studijního programu v oboru právo na Fakultě právnické a nutně rozvrací Vaši dobrou víru, že jste studoval řádně, neboť jste legitimně nemohl očekávat, že se stanete absolventem magisterského studijního programu na Fakultě právnické během pouhých dvou měsíců v době letních prázdnin.

2. Vaše studium probíhalo od počátku nestandardním způsobem. Rozhodnutím bývalého děkana Fakulty právnické JUDr. Milana Kindla, CSc. zn. DFPR-SO 869/2005 ze dne 10. 6. 2005 jste byl mimo běžné přijímací řízení přijat k vysokoškolskému studiu na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni do pětiletého magisterského studia oboru právo od akademického roku 2004/2005. Tímto rozhodnutím jste byl zařazen do V. ročníku studia. Na základě „potvrzení o vykonaných zkouškách“ Vám byly uznány všechny zkoušky z předchozího studia a bylo Vám uloženo vykonat zbývající státní souborné zkoušky. Z uvedeného rozhodnutí však není vůbec zřejmé, jaké předchozí studium, v jakém rozsahu a na jaké fakultě jste absolvoval. Ve Vašem spise se žádné „potvrzení o vykonaných zkouškách“ z předchozího studia nenalézají. Rozhodnutí tehdejšího děkana FPR JUDr. Milana Kindla o Vašem přijetí ke studiu sice odkazuje na „Vámi předložené potvrzení o vykonaných zkouškách“, ovšem Vámi předložená žádost o přijetí ke studiu mimo přijímací řízení ze dne 4. 2. 2004 je odůvodněna pouze odkazem na „naše osobní jednání“ a potvrzení o vykonaných zkouškách neobsahuje.

Způsob Vašeho přijetí ke studiu na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni hodnotí správní orgán jako krajně pochybný, nicméně jde pouze o vady formální, z nichž nelze bez dalšího dovozovat obsahové nedostatky Vašeho studia. V souvislosti s dalšími zjištěnými skutečnostmi je však evidentní, že způsob Vašeho přijetí ke studiu nebyl náhodný, ale souvisel s dalším nestandardním průběhem a obsahem Vašeho studia, přičemž se zjevně jednalo o organizovanou záležitost, která musela probíhat s Vaším vědomím, s vědomím tehdejšího děkana JUDr. Milana Kindla, CSc. a nejspíše i dalších spřízněných osob.

3. V informačním systému IS/STAG nemáte zapsáno splnění žádných studijních povinností, s výjimkou obhajoby diplomové práce. Z okolností Vašeho přijetí ke studiu a průběhu studia (pouze 2 měsíce v době letních prázdnin) vyplývá, že jste běžné zápočty a postupové zkoušky nesplnil, resp. splnit ani nemohl. Z Vašich vyjádření vyplývá, že tuto skutečnost nespoujete, ale odkazujete na to, že jste měl příslušné studijní povinnosti splnit během Vašeho studia na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě. V rámci dokazování však bylo připisem rektora Univerzity Komenského v Bratislavě, doc. PhDr. Františka Gahéra, CSc. ze dne 16. 7. 2010 a připisem děkana Právnické fakulty Univerzity Komenského v Bratislavě, prof. JUDr. Mariána Vrabka, CSc. ze dne 19. 1. 2011 zjištěno, že jste ani tam studijní povinnosti nesplnil, neboť jste byl vyloučen ze studia na tamní fakultě již po prvním ročníku z důvodu nesplnění studijních povinností.

Plnění Vašich studijních povinností hodnotí správní orgán jako zcela nedostatečné. V rámci magisterského studijního programu oboru právo jste nezískal žádný zápočet a nesložil žádnou postupovou zkoušku. Jde opět o flagrantní nejtěžší věcnou vadu, která se přičítá § 46 odst. 2 zákona o vysokých školách, ustanovením studijního a zkušebního řádu Západočeské univerzity v Plzni i studijnímu plánu řádného studia na Fakultě právnické. Tyto nedostatky brání řádnému absolvování magisterského studijního programu v oboru právo na Fakultě právnické a nutně rozvrací Vaši dobrou víru, že jste studoval řádně, neboť jste nemohl očekávat, že se stanete absolventem magisterského studijního programu na Fakultě právnické, aniž byste získal jakýkoli zápočet a složil jakoukoli zkoušku. Vaše tvrzení o splnění příslušných studijních povinností na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě hodnotí správní orgán jako křivé, neboť tato možnost byla v průběhu dokazování

jednoznačně vyvrácena.

4. Ve Vašem spise je založen protokol o státní zkoušce, který uvádí, že jste ve dnech 20. 7. 2005 – 23. 8. 2005 složil všechny státní souborné zkoušky ze všech předmětů. Uvedené znamená, že jste během jednoho měsíce složil státní souborné zkoušky ze všech předmětů, které se běžně skládají v průběhu celých pěti let magisterského studia. Takový výkon je zcela ojedinělý. Pochybnosti o úspěšném složení těchto státních souborných zkoušek však vzbuzuje důvodné podezření, že podpisy členů zkušební komise (kteří nejsou nikde čitelně uvedeni) jsou – přinejmenším u první státní souborné zkoušky ze dne 20. 7. 2005 padělané.

Dokazováním zjištěný způsob složení všech Vašich souborných státních zkoušek vykazuje zjevné formální vady, neboť zkoušky probíhaly mimo termíny oficiálně vypsaných souborných státních zkoušek a před pochybnými osobami, které netvořily oficiálně jmenované komise pro souborné státní zkoušky, neboť v daných termínech žádné oficiální zkušební komise nezasedaly.

5. V univerzitní knihovně chybí Vaše diplomová práce, kterou jste měl vypracovat na téma „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“. Ve Vašem spise zcela chybí jakékoli záznamy o Vaší diplomové práci, v protokolu o státní zkoušce ani jinde není uveden ani její vedoucí, ani její oponenti. Vaše diplomová práce ani posudky oponentů Vaší práce nejsou ve Vašem spise založeny.

Absenci Vaší diplomové práce i jejích posudků by hodnotil správní orgán jako těžkou věcnou vadu, která by bránila řádnému dokončení Vašeho studia a získání vysokoškolského titulu magistr. Vzhledem k tomu, že Vaše diplomová práce byla zajištěna ve Vašem trestním spise u Krajského soudu v Českých Budějovicích, byla tato věcná vada částečně vyvrácena, nicméně i přesto zde v důsledku absence řádných posudků a protokolárních záznamů o Vaší diplomové práci a její obhajobě přetrvávají formální vady a značné pochybnosti. Vzhledem k tomu, že diplomovou práci lze dle akreditovaného studijního plánu magisterského studia zadat nejdříve ve 4. semestru, přičemž Vy jste studoval na Fakultě právnické méně než 1 semestr, má správní orgán za to, že se o řádnou diplomovou práci jednat nemůže.

Západočeská univerzita v Plzni shledala provedeným dokazováním takovou kumulaci formálních i věcných nedostatků ve Vašem studiu, které jak jednotlivě, tak ve svých souvislostech zcela jednoznačně prokazují, že jste dosud řádně neukončil vysokoškolské studium v magisterském studijním programu v oboru právo na Fakultě právnické a nestal se jejím absolventem a tím pádem ani nezískal akademický titul "magistr", ve zkratce "Mgr. ".

Vysokoškolský diplom č. ZČU*016858 ze dne 23. srpna 2005 včetně dodatku k diplomu, kterým Vám bylo osvědčeno řádné ukončení studia v magisterském studijním programu M6805 Právo a právní věda, ve studijním oboru 6805T003 Právo na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni a získání akademického titulu "magistr", ve zkratce "Mgr." uváděné před jménem, byl vydán v rozporu s ustanovením § 44, § 46, § 55, § 57 odst. 4 a § 63 odst. 2 zákona o vysokých školách, a proto jej Západočeská univerzita v Plzni podle § 156 odst. 2 správního řádu usnesením zrušila s tím, že účinky tohoto usnesení nastávají podle § 156 odst. 2 správního řádu od počátku, tj. dnem vydání zrušovaného vysokoškolského diplomu.

Protože doposud nedošlo k ukončení Vašeho studia jeho absolvováním podle § 55 zákona o vysokých školách, ale ani žádným z jiných důvodů podle § 56 zákona o vysokých školách, zůstáváte nadále studentem Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v magisterském studijním programu v oboru právo. O Vašem dalším působení rozhodne děkan Fakulty právnické v souladu se zákonem o vysokých školách, studijním a zkušebním řádem Západočeské univerzity v Plzni a vnitřními předpisy Fakulty právnické. Pokud máte o pokračování ve studiu zájem, kontaktujte studijní oddělení Fakulty právnické. Pokud nemáte o pokračování ve studiu zájem, můžete jej zanechat písemným prohlášením podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona o vysokých školách.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se nelze odvolat.

doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph. D.
rektorka
Západočeské univerzity v Plzni

Za správnost:
Mgr. František Korbel, Ph. D.
katedra správního práva Fakulty právnické ZČU v Plzni