



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

**Zápis z jednání pléna AS ZČU
konaného dne 29. 1. 2020
od 14:30 hodin v UV 115b**

AS ZČU

Přítomno: 32 členů AS ZČU v průběhu jednání – viz prezenční a hlasovací listina
Omluveno: 13 členů AS ZČU – viz prezenční a hlasovací listina
Neomluveno: 14 členů AS ZČU – viz prezenční a hlasovací listina

Skrutátory byli jmenováni senátoři JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M. a RNDr. Petr Tomiczek, CSc.

Program jednání:

1. Statut FPR
2. Jednací řád VR FPR
3. Schválení členů do RVH
4. Jmenování nového člena Rozpočtové komise
5. Různé
 - 5.1. Zprávy RVŠ
 - 5.2. Zprávy ze SK
 - 5.3. Další

Předkladatel návrhu usnesení: Předseda AS ZČU RNDr. Petr Tomiczek, CSc.

Návrh usnesení:

Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje program jednání AS ZČU.

Celkem přítomno senátorů: **42** Hlasů pro usnesení: **41** Hlasů proti usnesení: **0** Zdrželo se hlasů: **1**

Výsledek hlasování: **USNESENÍ BYLO PŘIJATO**

1. Statut FPR

Předseda senátu Tomiczek přivítal přítomné členy pléna, vedení i hosty a uvedl, že povinností předsedy senátu je podat oficiální žádost předsedy senátu rektorovi ZČU o vyjádření k těmto vnitřním předpisům FPR, následně předal slovo děkanovi FPR Balíkovi. Ten mimo jiné uvedl, že změny Statutu Fakulty právnické ZČU a Jednacího řádu Vědecké rady Fakulty právnické ZČU spočívají v tom, že členství ve vědecké radě nově bude zanikat také uplynutím funkčního období děkana. Dosavadní jmenování členů vědecké rady fakulty bez časového omezení by po přijetí těchto změn bylo nově vázáno na funkční období děkana, který tak získá možnost obměny vědecké rady, aniž by docházelo k přílišnému nárůstu počtu členů a případně i ke komplikacím ve společenské rovině v důsledku odvolávání členů. Dále uvedl, že tento model je uplatňován i na ostatních právnických fakultách. Následně předseda senátu vyzval předsedu Legislativní komise o stanovisko komise k tomuto bodu.

Stanovisko Legislativní komise AS k bodu „Statut FPR“:

Předseda komise uvedl, že je to naprosto v souladu s legislativou a je to i běžná praxe, proto Legislativní komise AS ZČU nemá námitky a doporučuje ke schválení.

V diskuzi vystoupil děkan Balík. Následně předseda senátu přečetl vyjádření rektora. K oběma předpisům, nemá rektor žádné připomínky a doporučuje je předložit AS ZČU ke schválení.

Předkladatel návrhu usnesení: Předseda AS ZČU RNDr. Petr Tomiczek, CSc.

Návrh usnesení:

Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, Statut Fakulty právnické.

Celkem přítomno senátorů: **44** Hlasů pro usnesení: **44** Hlasů proti usnesení: **0** Zdrželo se hlasů: **0**

Výsledek hlasování: **USNESENÍ BYLO PŘIJATO**

2. Jednací řád VR FPR

Předseda senátu Tomiczek uvedl, že vše podstatné k tomuto bodu bylo řečeno děkanem FPR u minulého bodu. Následně předal slovo předsedovi Legislativní komise, aby přednesl stanovisko komise.

Stanovisko Legislativní komise AS k bodu „Jednací řád Vědecké rady FPR“:

Legislativní komise AS ZČU doporučuje tento bod schválit.

Předkladatel návrhu usnesení: Předseda AS ZČU RNDr. Petr Tomiczek, CSc.

Návrh usnesení:

Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, Jednací řád Vědecké rady Fakulty právnické.

Celkem přítomno senátorů: **44** Hlasů pro usnesení: **44** Hlasů proti usnesení: **0** Zdrželo se hlasů: **0**

Výsledek hlasování: **USNESENÍ BYLO PŘIJATO**

3. Schválení členů do RVH

V tomto bodě předseda senátu Tomiczek předal slovo rektorovi Holečkovi. Ten uvedl, že se jedná o doplnění členů do RVH a současně se plní úkol, který zadala NAU, tak že se RVH doplní o členy, kteří jsou z oblastí vzdělávání, které dosud nebyly zastoupeny. Jedná se především o oblasti vzdělávání v rámci FF, kdy za FF není v RVH žádný člen a přitom FF získala v rámci institucionální akreditace 3 oblasti vzdělávání. Proto požádal senát o souhlas se jmenováním doc. Ladislava Čepičky, Ph.D., který byl vybrán a navržen AS ZČU a doc. PhDr. Jana Váněho, Ph.D., kterého vybral rektor Holeček. Následně předseda senátu vyzval předsedu Legislativní komise, aby seznámil plénium se stanoviskem komise.

Stanovisko Legislativní komise AS ZČU k bodu „Schválení členů do RVH“:

*Vycházejíc z toho, že v současné době má RVH 11 členů (aktuální stav na www.zcu.cz) legislativní komise **nedoporučuje** předložené usnesení schválit. Celkový počet členů RVH je 12 a tedy nemohou být jmenováni další 2 ale pouze jeden.*

§9 písm. f) ZoVŠ stanoví, že AS univerzity „dává rektorovi předchozí souhlas ke jmenování a odvolání členů ... RVH...“ Ustanovení je nutno doslovně vykládat jako souhlas se jmenováním konkrétních osob (tj. po souhlasu AS jsou bezodkladně jmenovány). Není přípustné dávat „souhlas do zásoby“ pro případ, až se nějaké místo v budoucnu uvolní. Legislativní komise poznamenává, že souhlasu AS musí předcházet projednání záměru rektora jmenovat nebo odvolat členy RVH ve vědecké radě univerzity podle §12 písm. i)-

*Pokud je v současné době počet členů RVH pouze 10 (na www není informace aktuální), je možné v jednom usnesení udělit souhlas se jmenováním obou chybějících členů. Pokud byla rezignace 11 člena podána dříve, než byl zveřejněn návrh na usnesení v úložišti, je usnesení právně v pořádku a komise ho **doporučuje schválit**.*

V diskuzi, která se týkala především počtu členů RVH vystoupil rektor Holeček, předseda Legislativní komise senátor Martinčík, senátor Lego, senátorka Vostrá, senátorka Holubová. Následně pokračovala diskuse ohledně procedurálního postupu při schvalování členů do RVH. V této diskusi vystoupili rektor Holeček, senátorka Vostrá, prorektor Duchek, senátor Martinčík, senátorka Holubová.

Na základě této diskuse rektor Holeček stáhnul tento bod z jednání s tím, že tento bod bude zařazen na březnové jednání pléna.

4. Jmenování nového člena Rozpočtové komise

Předseda senátu Tomiczek předal slovo předsedovi Rozpočtové komise, aby představil navrženého člena komise. Senátor Kopeček uvedl, že z komise odstoupila Bc. Štěpánka Špilerová z volebního celku MF a Ing. Alena Hemrová z volebního celku FZS. Takže v tomto okamžiku je třeba doplnit komisi na návrh volebních celků o dva členy. Dále uvedl, že byli navrženi Ing. Michal Mrázek za volební celek MF a PhDr. Tomáš Přibáň, Ph.D. Za volební celek FZS. Zdůraznil, že s tímto návrhem souhlasí a požádal senát o schválení nových členů Rozpočtové komise.

Předkladatel návrhu usnesení: doc. Ing. Pavel Kopeček CSc.

Návrh usnesení:

Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje PhDr. Tomáše Přibáně, Ph.D. a Ing. Michala Mrázka, jako členy rozpočtové komise AS ZČU za FZS a MF.

Celkem přítomno senátorů: **43** Hlasů pro usnesení: **43** Hlasů proti usnesení: **0** Zdrželo se hlasů: **0**

Výsledek hlasování: **USNESENÍ BYLO PŘIJATO**

5. Různé

5.1. Zprávy z RVŠ

V tomto bodě seznámil zástupce senátu v předsednictvu RVŠ Ing. Řezáček seznámil senátory a hosty s novinkami z RVŠ:

JUDr. Valová (RVŠ) formou prezentace (k dispozici v souboru EIP121219.pptx v 15PRVS.zip) informovala o návrhu státního rozpočtu VŠ na rok 2020,

Ing. Mazouch (RVŠ) formou prezentace informoval o vývoji počtu narozených v ČR a počtu maturantů tedy o nutnosti v předstihu se připravovat a MŠMT musí říci, jaké počty zaplatí.

Následovala rozsáhlá diskuse, po které bylo přijato usnesení.

Předsednictvo Rady VŠ bere zprávu z jednání Reprezentativní komise náměstka ministra pro přípravu a rozpis rozpočtu ze dne 4. 12. 2019 na vědomí.

Předsednictvo Rady VŠ bylo seznámeno s dosavadním průběhem jednání k metodice novely zákona o DPH a jednoznačně podporuje shodné stanovisko zástupců VVŠ a MŠMT zdůrazňující nutnost kompenzace finančního dopadu na VVŠ z hlediska budoucího uplatňování novely zákona o DPH a zabránění nutnosti dofinancování uplatněných odpočtů DPH na školách v minulých 10, resp. 5 letech.

JUDr. Hodulík (RVŠ) informoval o obdržení materiálu Společné minimum studijních programů v oblasti vzdělávání "Bezpečnostní obory" ze strany MV ČR. Předsednictvo uložilo odborným komisím RVŠ se materiálem zabývat a připravit stanovisko pro lednové jednání Předsednictva RVŠ.

JUDr. Hodulík (RVŠ) dále informoval o změnách zákona o místních poplatcích k 1. 1. 2020, které v souvislosti se zavedením poplatku z pobytu může mít do budoucna negativní dopady na krátkodobé výměnné pobyty. Podrobně viz soubor 15p_Záznam o zasedání 12122019.pdf v souboru 15PRVS.zip.

Předsednictvo Rady VŠ počtem 27 kladných hlasů jednomyslně schválilo usnesení.

Předsednictvo Rady VŠ ukládá Legislativní komisi a Komisi pro policejní a vojenské vysoké školy analyzovat Společné minimum studijních programů v oblasti vzdělávání "Bezpečnostní obory", které Rada VŠ obdržela z Ministerstva vnitra, a připravit návrh stanoviska pro lednové jednání Předsednictva Rady VŠ.

Předsednictvo Rady VŠ v reakci na nově obdržené návrhy na doplnění ustanovení novely zákona o vysokých školách ze strany MŠMT žádá MŠMT o poskytnutí adekvátního času pro projednání návrhů v odborných komisích Rady VŠ a o doprojednání změn na MŠMT až po lednovém

zasedání Předsednictva Rady VŠ. Předsednictvo Rady VŠ ukládá Legislativní komisi a Komisi pro strategie a rozvoj analyzovat návrhy změn zákona o vysokých školách a připravit návrh stanoviska pro lednové jednání Předsednictva Rady VŠ.

Předsednictvo Rady VŠ nesouhlasí se změnou zákona o místních poplatcích, který od 1. 1. 2020 zavádí poplatek z pobytu. Tento poplatek nově dopadá i na ubytovací zařízení sloužící k ubytování žáků a studentů. Tato změna může mít negativní dopady na výměnné stáže, studijní pobyty a povinné praxe studentů.

Prof. Pospíšil se ve svém vystoupení věnoval aktuální situaci v hodnocení VaV.

Předsednictvo RVŠ v návaznosti na usnesení Sněmu Rady VŠ:

“Sněm Rady VŠ je silně znepokojen stávajícím způsobem provádění hodnocení v Modulu 1 a Modulu 2 a žádá o respektování původního významu hodnocení – komplexní hodnocení excelence včetně hodnocení vybraných výsledků (Modul 1) provádět tak, aby jej bylo možné využít pro financování vysokých škol z úrovně MŠMT, a poskytnout relevantní odraz výkonnosti na základě skutečných autorských podílů VO k hodnoceným výstupům (Modul 2). Sněm Rady VŠ dále žádá RVVI o zveřejnění podrobných primárních bibliometrických dat, na základě kterých hodnocení proběhlo, tak, aby bylo možné provést analýzu procesu hodnocení v Modulech 1 a 2 a proběhlé hodnocení verifikovat. SRVŠ též žádá RVVI o včasné zveřejnění výsledků hodnocení i podrobných podkladových dat ve struktuře, která by umožňovala tato data využít i při sestavování rozpočtu uvnitř vysokých škol”.

a v souladu s dnešní diskusí na jednání Předsednictva Rady VŠ ukládá předsedovi Rady VŠ využít nabídky zástupců RVVI a pozvat je na únorové jednání Sněmu Rady VŠ k diskusi se zástupci akademické obce VŠ v závěru jednání Sněmu Rady VŠ.

JUDr. Valová (RVŠ) formou prezentace (k dispozici v souboru EIP160120.pptx v 16PRVS.zip) informovala a Sdělila, že materiál, týkající se návrhu budoucího financování VŠ s ohledem na očekávané společenské potřeby, byl projednaný na 43. schůzi vlády ČR, která se konala 16. 12. 2019. Přednesla stručné výňatky – cíle materiálu. Konstatovala, že cíle strategického záměru se potkávají s realitou přetrvávajícího dlouhodobého podfinancování vysokého školství. ČR nadále zůstává hluboce pod průměrem zemí OECD., požádala **Ing. Mazoucha (RVŠ)** o upgrade prezentace na 20.2.2020 (7.sněm RVŠ) a bylo přislíbeno.

Usnesení:

Předsednictvo Rady VŠ bere informace o Návrhu budoucího financování vysokých škol s ohledem na očekávané společenské potřeby a Memorandu o podpoře výzkumu, vývoje a inovací v České republice na vědomí.

JUDr. Hodulík (RVŠ) informoval o obdržení materiálu Společné minimum studijních programů v oblasti vzdělávání "Bezpečnostní obory" ze strany MV ČR.

Rada VŠ se seznámila s návrhy *Společného minima studijních programů vysokých škol v oblasti vzdělávání „Bezpečnostní obory“ (dále také „společné minimum, minimum“) vypracovanými odbornými útvary GR HZS a MV.*

JUDr. Hodulík (RVŠ) Na základě podrobné věcné diskuse vedené v pracovních komisích Rady VŠ dospěla k následujícím závěrům:

Již při předložení předchozího materiálu (*Společného minima studijních programů vysokých škol v oblasti vzdělávání „Bezpečnostní obory“ zaměřených na přípravu odborníků v oblasti bezpečnosti ČR a Společného minima studijních programů vysokých škol v oblasti vzdělávání „Bezpečnostní obory“ zaměřených na oblast vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku*) v květnu 2018, bylo Radou konstatováno, že Rada VŠ respektuje záměr MV vypracovat společná minima a chápe jej jako prvek předvídatelnosti správního rozhodnutí v souvislosti s rolí MV v akreditačním řízení podle §78 odst. 6 a 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v.z.p.p. (dále jen „Zákon“). Požadavek Rady VŠ byl, aby minimum bylo odsouhlaseno oběma resorty, tedy resortem vnitra i obrany, neboť vydání souhlasného stanoviska přísluší resortům vnitra i obrany. Bohužel k naplnění tohoto požadavku nedošlo, naopak Radě byl tlumočen negativní postoj resortu obrany k předloženému dokumentu. Ostatně i Ministerstvo vnitra v dokumentu přiznává, že materiál je určen toliko pro rozhodování MV nikoli rozhodování společné: Za této situace, nelze než znovu požádat o materiál, který bude výsledkem shody obou ministerstev. Pro vysoké školy musí být prostředí předvídatelné a čitelné, což za stavu, kdy rozhodování je svěřeno oběma ministerstvům a tyto své kroky nekoordinují, není naplněno.

Rada VŠ stále považuje za zcela zásadní, aby se na vzniku a tvorbě materiálu tohoto typu podílely také samotné vysoké školy, protože jen tak je možno skloubit požadavky bezpečnostních sborů s možnostmi akademického prostředí. Materiál tohoto typu nemůže vznikat bez participace všech zainteresovaných subjektů. Přesto z tvorby upraveného materiálu po prvním jednání byly vyloučeny Univerzita obrany a Policejní akademie, dvě z klíčových státních škol, které v dané oblasti vzdělávají odborníky na bezpečnost ČR.

Konstatování, že minimum se na tyto školy nebude vztahovat, Rada VŠ nepovažuje s ohledem na prostupnost vzdělávání a vzájemnou uznatelnost za vhodnou cestu řešení. Pokud bylo záměrem tvůrce odlišit tyto dvě školy, pak mělo pro jejich vzdělávací systém vzniknout minimum samostatné a to jako součást jednoho celistvého materiálu. Toto Rada VŠ i předkladateli doporučuje.

Stále přetrvává námitka Rady VŠ, že předložené minimum odporuje rozdělení typických studijních programů podle nařízení vlády č. 274/2016 Sb. a svojí obecností a leckdy neurčitostí umožňuje tak širokou míru správního uvážení, že v důsledku této skutečnosti se stává budoucí proces udělování souhlasu (vyjádření) ministerstva nepředvídatelným. Rada VŠ trvá na tom, že minimum má být od počátku konstruováno tak, aby žadatel o akreditaci konkrétního typického studijního programu dopředu přesně věděl, co je od něj ze strany ministerstva vnitra či obrany vyžadováno jako minimální požadavek.

Materiál i přes pokrok v jeho obsahu je stále vnitřně nejednotný a nerespektuje v plné šíři rozdělení studijních programů v souladu se zákonem o vysokých školách na profesní (více zaměřené do praxe) a akademické (větší důraz mj. na teoretickou průpravu a přípravu na tvůrčí činnost studenta). Ze předložených modulů tento požadavek nenaplnují tři ze čtyř, konkrétně dělení absentuje u modulu Ochrana obyvatelstva a krizové řízení, modulu Požární ochrana a modulu Obecná část.

Rada VŠ doporučuje ustoupit od kvantitativních požadavků v rámci tvorby materiálu Společného minima a orientovat se toliko na požadavky kvalitativní (obsahové), a to z níže uvedených důvodů:

Upravený materiál je zjevně vnitřně nesouladný i stran požadavků na procentuální výuku minima u bakalářského a navazujícího magisterského studia v jednotlivých modulech. Výpočet konkrétních procent se tak jeví spíše jako dílo náhody, než jako výsledek hlubší analýzy. Zatímco v případě modulů Ochrana obyvatelstva a krizové řízení, Požární ochrana tvoří bezpečnostní minimum 40% výuky u bakalářského studia a 20% u studia navazujícího, u modulu Veřejný pořádek a vnitřní bezpečnost je tomu zcela nelogicky naopak. Bakaláři (tj. absolventi orientovaní do praxe) získají během svého vzdělání minimum poznatků, zatímco objem u navazujících magistrů téměř neumožňuje jakoukoli specializaci.

U modulu IV spatřuje Rada VŠ závažné nedostatky i v obsahu a objemu navržené povinné výuky. Jako příklad za všechny lze uvést:

Rozsah požadavků na výuku trestního a správního práva (jehož součástí jsou například všechny zákony upravující postavení bezpečnostních sborů) u **profesně** zaměřeného bakalářského studijního programu: Za dobu výuky odpovídající max. jednomu semestru si má student osvojit problematiku organizace veřejné správy a celého správního řízení, což rozhodně není možné tak, aby byl připraven do praxe. Jen na okraj - ve větším rozsahu se tato problematika vyučuje i na Vyšší policejní škole a střední policejní škole MV v Praze, kde je dle dostupných sylabů problematice správního práva věnováno 84 hodin přímé výuky, zatímco předložené minimum požaduje pro vysokoškolské vzdělání 90 hodin věnovaných předmětu včetně samostudia a času přípravy na zkoušku. Tristní je pak i hodinová dotace pro jednotlivé probírané okruhy ve správním právu –

např. přestupkům a řízení o nich je věnována doba odpovídající 1/10 (1 z 10 témat bloku ústavní a správní právo) z oněch 4% výuky (180 hodin – 20% z 20% celkového objemu učiva v Bc. studijním programu = 4% ze 180 kreditů = 7,2 kreditu * 25 hodin = 180 hodin), tedy doba 18 hodin zahrnující jak přímou výuku, tak domácí přípravu a samostudium. Naplnit tento požadavek zvládnou i leckteré střední školy v rámci výuky Základů společenských věd. Jedná se tedy skutečně o garanci adekvátního vzdělání v oblasti bezpečnosti?

Rozsah požadavků na výuku trestního a správního práva (jehož součástí jsou například všechny zákony upravující postavení bezpečnostních sborů) u **akademicky** zaměřeného bakalářského studijního programu: Předkladatel minima do výuky odpovídající jednomu semestru pouze vtlačil směs trestního, ústavního, správního práva a státovědy, souhrnně označený jako „Veřejné právo“. Jestliže u profesního programu panovala důrazná pochybnost o použitelnosti takového absolventa pro potřeby praxe, u akademického programu není pochyb, že absolvent bude pro státní správu v oblasti bezpečnosti zcela neupotřebitelný. Obdobně by bylo možné rozebrat i další části tohoto modulu, nicméně již shora zmíněné dostačuje ke konstatování, že modul IV je nutno zásadně přepracovat.

Usnesení k Novele zákona o VŠ:

Rada VŠ žádá MŠMT, aby při zpracování konečného znění novely zákona o vysokých školách v maximální míře zohlednilo připomínky Rady vysokých škol zaslané MŠMT dne 16. 1. 2020.

Informace o přípravě operačního programu Jan Amos Komenský

Náměstek pro řízení sekce EU a ESIF **PhDr. Velčovský** informoval formou prezentace (Přiložená v souboru OP-JAK-na-RVŠ-2020-leden.pptx v 16PRVS.zip) o přípravě OP JAK. Cílem OP JAK je podpora rozvoje otevřené a vzdělané společnosti založené na znalostech a dovednostech, rovných příležitostech a rozvíjející potenciál každého jednotlivce. Dále představil strukturu OP JAK dle prioritních os, kterými jsou výzkum a vývoj, vzdělávání a technická pomoc. Podrobněji představil jednotlivé prioritní osy a v závěru svého vystoupení představil Strategii vzdělávací politiky ČR do roku 2030+.

Prof. Pospíšil informoval o probíhajícím jednání zástupců reprezentací VŠ, MŠMT a RVVI k hodnocení výsledků VŠ v oblasti VaV na základě nové Metodiky 2017+. Probíhá dohodovací řízení (tripartita) 5

ohledně „škálování“ VŠ na základě výsledků dosažených v Modulech 1 a 2. VŠ vznesly připomínky k návrhu RVVI a zástupci ČKR předložili vlastní alternativní návrh. Současně probíhá jednání mezi zástupci reprezentací VŠ a MŠMT k dělení dotace DKRVO na VŠ, které částečně

zohledňuje výsledky Metodiky 2017+ za období 2017 – 2018. Členy Předsednictva Rady VŠ bylo konstatováno, že stále přetrvává řada nejasností, které nedovolují oblast VaV spravedlivě hodnotit.

Usnesení:

Předsednictvo Rady VŠ bere na vědomí přednesené informace z oblasti vědy a výzkumu a ukládá předsedovi Rady VŠ a pracovní komisi pro vědeckou činnost uspořádat seminář k dané problematice za účasti členů RVVI (po skončení jednání Sněmu Rady VŠ dne 20. 2. 2020)

5.2. Zprávy z SK

Předseda senátu Tomiczek vyzval zástupce SK, zda nemají nějaký příspěvek. Senátor Havlík uvedl, SK jednala s kvestorkou ZČU o zdražování jídel v menze a o parkování na parkovišti před FEL. Předně poděkoval paní kvestorce, že byl odložen záměr uzavřít parkoviště před FEL studentům. Zároveň uvedl, že novým záměrem univerzity by mělo být využití nevyužívanou točnu autobusů a vytvořit tam parkoviště. Ohledně stravování v menze uvedl, že kvestorka studentům sdělila, že z důvodu navyšování minimální a zaručené mzdy je potřeba sanovat zvýšené náklady, aby menza nebyla ve schodku. Dále konstatoval, že kvestorka společně s ředitelkou menzy shodla na tom, že dojde k navýšení všech jídel o 10,-Kč, pokud nebude schválena nová metodika rozpočtu a v případě schválení metodiky se zdraží pouze o 8,-Kč. Dále by měla být zavedena elektronická kniha přání a stížností.

5.3. Další

V tomto bodě požádal rektor Holeček, zda by nemohlo vedení dostávat o něco dříve stanoviska komisí. Následně na toto téma proběhla diskuse ve které vystoupila senátorka Holubová, Vostrá, senátor Havlík, Martinčík, prorektor Duchek a rektor Holeček.

PŘEHLED USNESENÍ

- 18/1 *Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje program jednání AS ZČU.*
- 18/2 *Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, Statut Fakulty právnické.*
- 18/3 *Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, v platném znění, Jednací řád Vědecké rady Fakulty právnické.*
- 18/4 *Akademický senát Západočeské univerzity v Plzni schvaluje PhDr. Tomáše Přibáně, Ph.D. a Ing. Michala Mrázka, jako členy rozpočtové komise AS ZČU za FZS a MF.*

RNDr. Petr Tomiczek, CSc.
Předseda AS ZČU

Zapsal: Mgr. Petr Baierl

Prezenční a hlasovací listina

			usnesení
FAV	Jméno	Příjmení	
	Petr	Tomiczek	
	Gabriela	Holubová	
	Světlana	Tomiczková	
	Kamil	Ekštejn	
	Martin	Kopřiva	
	Kamila	Hantová	omluvena
FDULS	Bedřich	Kocman	
	Benedikt	Tolar	
	Luděk	Míšek	
	Petr	Pelikán	
	Michaela	Fojtů	omluvena
FEK	David	Martinčík	
	Michal	Mičík	omluven
	Ludvík	Eger	
	Martin	Januška	
	Jan	Pokorný	
	David	Zajíček	
FEL	Jana	Jiříčková	
	Jiří	Basl	
	Pavel	Karban	
	Jaroslav	Fiřt	
	Martin	Kreissel	
	Ondřej	Rauner	
FF	Ludmila	Dostálová	
	Andrea	Königsmarková	
	Roman	Kodet	
	Ladislav	Toušek	
	David	Pergl	omluven
	Zdeněk	Rod	
FPE	Petr	Valach	
	Lucie	Rohlíková	
	Miroslav	Breitfelder	
	Václav	Richtr	
	Pavel	Kozák	
FPR	Jan	Lego	
	Simona	Stočesová	

	Zuzana	Vostrá	
	Vendulka	Valentova	
	Michael	Pauly	
	Michal	Šoljak	
FST	Pavel	Kopeček	
	Antonín	Kříž	
	Josef	Dvořák	
	Jan	Řehoř	
	Jakub	Kübelbeck	
	Václav	Mašek	
FZS	Lenka	Kroupová	
	Václav	Beránek	
	Jana	Křivková	
	Eva	Laštovková	
	Markéta	Lubinová	
MF	Václav	Trejbal	
	Petr	Baierl	omluven
	Michal	Vaněk	
DSP	Tomáš	Ausberger	
	Jindřich	Havlík	
	Celkem hlasujících		
	Pro usnesení		
	Proti usnesení		
	Zdrželi se hlasování		

Přítomní hosté:

Jméno	Pracoviště	Jméno	Pracoviště
Doc. Dr. RNDr. Miroslav Holeček	REK		
Mgr. Marta Kollerová	REK		
Ing. Dita Hommerová, Ph.D., MBA	REK		
doc. Ing. Vladimír Duchek, Ph.D.	REK		
Doc. Ing. Luděk Hynčík, Ph.D.	REK		
Mgr. Dagmar Vokrová	REK		
Ing. Petr Řezáček, Ph.D.	AS ZČU		
Ing. Ida Císařová	REK		
JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.	FPR		
Ing. Dana Křenová	REK		